

MONOGRAFÍA DEL CRIMEN GLOBAL E INTERNET

MONOGRAPH OF GLOBAL
CRIME AND THE INTERNET

La vigilancia criminal desarrollada por el poder global sobre la sociedad digital. Del control de la información a la sociedad del miedo: en torno a las redes sociales (Facebook et al)

Criminal surveillance developed by global power over digital society. From information control to a society of fear: social media (Facebook et al.)

**Alberto Balance
Fernández-
Carrión**

*Academia
Iberoamericana
de las Ciencias*

*Palabras claves:
Globalización,
poder red, política,
sociedad
digital*

*Key Words: Glo-
balization, net-
work power,
politics, digital
society*

*El texto sobre
redes sociales y
Facebook es auto-
ría de A.Balance y
el resto corres-
ponde a Fernán-
dez-C*

RESUMEN Cuando en Estados Unidos se debate públicamente sobre el funcionamiento de internet o la prioridad prestada a los servicios de internet que pagan más..., en la Cámara de Representantes y el Senado, con la aprobación de la ley de Telecomunicaciones... y las enmiendas Internet Freedom Preservation Act, por ejemplo, se está ocultando el verdadero interés político por el control de la propiedad y el funcionamiento de los nuevos medios de comunicación digitales, y especialmente de la vigilancia que se ejerce sobre la información que en ella se genera por parte de los proveedores y clientes (internautas), en beneficio de un organismo de control político global (Organization for the World Wide Control in Politics. OWWPC, o poder global), localizado actualmente en los Estados Unidos.

Tampoco es una casualidad que en 1969 se crea internet (World Wide Web), junto a la conformación de la Federación de los Estados Unidos

de la Tierra (a la que alude Arthur C. Clarke, en 1971), y Henry Kissinger preside diplomáticamente, por la misma época, un gobierno mundial de los Estados Unidos, que pretende cambiar el curso de la historia de muchos países, con el uso de un desarrollo diplomático-militar con la CIA sobre todo el mundo.

ABSTRACT When in the United States there is a public debate about the operation of the Internet or the priority given to Internet services that pay more..., in the House of Representatives and the Senate, with the approval of the Telecommunications law... and the Internet amendments Freedom Preservation Act, for example, hiding the true political interest in the control of the property and operation of the new digital media, and especially the surveillance exercised over the information generated therein by the suppliers and clients (internet users), for the benefit of an organization of global political control (Organization for the World Wide Control in Politics. OWWPC, or global power), currently located in the United States.

Nor is it a coincidence that in 1969 the Internet (World Wide Web) was created, along with the formation of the Federation of the United States of Earth (which Arthur C. Clarke alludes to in 1971), and Henry Kissinger presided diplomatically, at the same time, a world government of the United States, which aims to change the course of history of many countries, with the use of diplomatic-military development with the CIA over the entire world.

Introducción

En el último tercio del siglo XX se inicia el cambio de sociedad posindustrial a la digital, caracterizada esta mutación con la decadencia del estado-nación (protagonizado inicialmente por la dependencia política de sus dirigentes y por ende del aparato del estado del poder global) y el desarrollo de la vigilancia mundial por el nuevo poder, constituido éste por una Corporación secreta de vigilancia criminal a gran escala, como se analiza de forma general en el “Cambio de sociedad en la era digital” por Fernández-Carrión en la *Revista Vectores de Investigación* 19 (19: 101-119), 2021; de manera pormenorizada al proponer la comprensión de “La globalización y el nuevo poder red”, igualmente por parte de Fernández-Carrión, en la *Revista Vectores de Investigación* 20 (20: 15-91), 2022, y se centra en el presente texto en torno a la forma cómo se lleva a cabo

esta vigilancia por el poder global, en el escrito titulado “Del control de la información a la sociedad de miedo”.

Este mismo proceso de control de la información y de vigilancia secreta en internet es analizado de forma general por Armand Matelat bajo el título de “La sociedad global de la información: [desde] un envite geopolítico” y Patrick Radden Keefe al analizar el inicio histórico de la puesta en práctica de “La arquitectura invisible [anglosajona] de Echelon” contra la sociedad actual; reproduciéndose ambos artículos en la *Revista Vectores de Investigación* 21(21).

La información que se incluye en el presente texto de Alberto Balance y Fernández-Carrión –FC-, fue presentada por FC en el marco del *III Congreso online-observación para la ciber sociedad, conocimiento abierto, sociedad libre, celebrado*, en Barcelona (20-11-3-12-2006), y como su contenido mantiene actualidad se presenta de nuevo reformado y ampliado para perpetuar la inquietud pública por el tema; aunque, es indudable que, la situación a empeorado drásticamente en todo el mundo, tal como no se permitió hacer público (en el grupo de analistas participantes, estaba incluido Fernández-Carrión) en el programa de la televisión española “Informe semanal”, pues su emisión fue cancelada por el gobierno nacional socialista de José Luis Rodríguez Zapatero, en 2009.

Debate político sobre los servicios de internet

Actualmente se está desarrollando en Estados Unidos un debate político por el control de los servicios de internet, cuyos resultados se aplicarán posteriormente en el resto del mundo. Por un lado están los grandes operadores de cable y telefonía, y por otro, las empresas líderes de la red y medios de comunicación. El problema teórico se inicia por el conflicto existente en el negocio de internet, y especialmente en relación a la oferta del contenido audiovisual y la telefonía IP, que enfrenta a las viejas y las nuevas compañías de tecnología de la comunicación. En este conflicto de interés económico, hay que aludir a la aparente “neutralidad de internet”, por la que cualquier empresa puede ofrecer los servicios de comercialización sin que los operadores den prioridad al menos en teoría a unos por delante de otros. Esta neutralidad, que obliga a quienes controlan la infraestructura de la comunicación a no alterar el tráfico, y mantenerla en términos igualitarios, es lo que ha provocado desde

hace años una controversia legal y económica en Norteamérica. Los operadores aducen que, para ofrecer una buena calidad de servicio, deben pagarles la inversión en equipos, y se quejan también de que el gran tráfico de contenidos audiovisuales por las redes P2P consume un ancho de banda que nadie les paga. Mientras la telefonía IP tiene nuevos problemas técnicos en sus redes, y junto a las conexiones inalámbricas, comparten el negocio de internet.

En Estados Unidos se está desarrollando un amplio proyecto gubernamental, cuyo objetivo es igualar legalmente las operadoras telefónicas a las de cable, para que ambas puedan ofrecer televisión por demanda y estén sujetas a las regulaciones del cable. Y, asimismo se cuestiona el control político de la red, aunque no se diga públicamente.

La reforma de la Ley de Telecomunicaciones, la interpreta la Federal Communications Comisión (FFC), con una peculiar visión sobre la neutralidad de internet: los ISP deben permitir a los consumidores acceder a cualquier aplicación, contenido o servicio, aunque al mismo tiempo se permite la discriminación en casos de seguridad (bloquear a un spammer masivo...), o dar mayor ancho de banda a determinados servicios especializados. A nivel económico, se piensa que uno de los problemas radica en que diferentes empresas quieren operar con el negocio del vídeo bajo demanda, tanto las grandes operadoras, como Microsoft, Google, Yahoo, y estas últimas piensan que la ley podría otorgar el control de los servicios a las grandes operadoras.

El debate público lo inicia, hace tiempo, Ed Whitacre, jefe ejecutivo de AT&T al criticar a las compañías Google y Yahoo, al señalar, que:

quieren usar mis tuberías gratuitamente, pero no les voy a dejar porque hemos gastado nuestro capital en ellas y queremos un retorno de esta inversión. Por tanto, deberá haber algún mecanismo para que esta gente pague una parte de lo que está usando. ¿Por qué razón debería permitirles usar mis tuberías gratuitamente? (cfr. Molist: 2006, 3).

Con este objetivo, las grandes operadoras, como AT&T, Versión, Comcast y Time Warner han iniciado una campaña pública de presión en Washington.

El 8 de junio de 2006, la Cámara de Representantes de Estados Unidos votó una reforma de la ley de Telecomunicaciones que mantiene los principios de neutralidad dictados por la FCC, que permite a los operadores dar servicios preferentes. Frente a este criterio se ha

opuesto Google¹, Amazon, eBay, Intel, Microsoft², Yahoo, además de varios periódicos norteamericanos y los creadores de la World Wide Web (Internet), Vinton Cerf y Tim Berners-Lee, unidos todos ellos en la plataforma "Save the internet" (Salvemos internet), que demanda una ampliación de los principios de neutralidad de internet. Según la idea de esta plataforma política, las grandes operadoras quieren jerarquizar la información, y que sus servicios tengan prioridad a las de las pequeñas empresas, que irán más lentos o en algunos casos desaparecerán. Por esto, indican que:

ahora, los consumidores tienen el control final [?], eligen entre el contenido a su disposición, que tienen éxito o fracasa por su propio mérito. Sin la neutralidad, Internet será una televisión por cable: los "barones" del ancho de banda decidirán qué servicios están disponibles y los consumidores deberán escoger de este menú. Las voces y negocios independientes serán silenciados (Save the Internet).

Y, Berners-Lee señala, desde su blog:

cuando, hace 17 años, diseñé la "web", quise que fuese una plataforma universal y neutral. Cualquiera puede hacer una nueva aplicación sin preguntarme a mí ni a nadie. Y si nos conectamos a Internet, podemos usar la aflicción que queramos, sin discriminación por quienes somos o qué estamos haciendo. Y todos pagamos por conectarnos, pero nadie debe pagar para tener un acceso exclusivo a nosotros (cfr. Molist: 2006).

Frente a "Save the internet" los operadores han creado otra plataforma que denomina "Hands off the internet" (Las manos fuera de internet), que se opone a los defensores de la supuesta neutralidad, al indicar, que:

¹ A pesar o además de convertirse Google (presidida por Eric Smidt) en la mayor empresa del negocio de la televisión televisada por internet tras comprar YouTube (fundada por Steven Chen y Chad Hurley), como analiza Patricia F. de Lis (2006 b, 71).

² Según Steve Ballmer, consejero delegado de Microsoft "Va a haber una oleada de aplicaciones relacionadas con la televisión que básicamente usan Internet como red de distribución. Empezará en Alemania, Suiza y Estados Unidos. Las primeras en usarlas serán las compañías telefónicas de esos países. El teléfono empieza a ser un dispositivo informático muy potente, y es algo que se acelerará mucho en el año entrante [2007]. Los teléfonos inteligentes y las computadoras de bolsillo... todo eso está explotando, al igual que los ordenadores multimedia, que se conectan a la televisión" (Ballmer: 2006, 44).

Internet ha tenido éxito por el mínimo impacto legislativo que se ha hecho sobre ellas. Esto ha permitido ampliar las posibilidades de elección de los consumidores y las inversiones de capital. Si el Gobierno empieza a regular, esto llevará a un sinfín de nuevas leyes. Lo que, a su vez, cambiará las libertades fundamentales de Internet" ("Hands off the internet"). [Aunque, la plataforma contraria "Save the internet" le responde, que] convertir la neutralidad en ley preservará las libertades que actualmente disfrutamos. A pesar de su defensa de la desregularización, los gigantes del teléfono y el cable, que dominan el 98% del mercado de acceso al ancho de banda, no quieren una competencia real. Quieren reglas especiales escritas a su favor ("Save the internet", cfr. Molist: 2006).

Y, entre tanto, el Centro para la Democracia y la Tecnología (CDT) habla de crear dos internets, pues piensa que es necesario que internet mantenga los principios de la neutralidad pero, también "las grandes operadoras deberían ser libres de experimentar con servicios no neutrales, en las partes de sus redes que no sean Internet" (cfr. Molist: 2006, 3).

A nivel legal, en Estados Unidos, las operadoras de telefonía que dan acceso a internet han sido consideradas "servicios de transporte de telecomunicaciones", mientras que las operadoras de cable son entendidas como "servicios de información", sujetos a menos regulaciones porque esta "información" se acoge a la libertad de expresión y, por esto, las operadoras pueden filtrar y ofrecer los contenidos que quieran hacer en cada momento. En esta línea, en agosto de 2005, la Federal Communications Commission reclasifica a los proveedores de ADSL, que pasaron a considerarse "servicios de información", y por tanto cambian las regularizaciones del sector de las telecomunicaciones norteamericanas, para que se puedan acoger a acciones más laxas, acorde a los "cuatro principios de la neutralidad de Internet":

1. Los consumidores pueden acceder a los contenidos de internet que quieran.
2. Pueden usar las aplicaciones y servicios que quieran, siempre que sean legales.
3. Pueden conectar los dispositivos legales que quieran a la red.
4. Tienen derecho a la competencia entre proveedores de redes, aplicaciones, servicios y contenidos.

Pasado un tiempo, a partir de finales de 2005, comenzó el proceso para incluir estos cuatro principios de neutralidad de internet del

FCC en la ley de Telecomunicaciones estadounidense. Para ello, el 25 de mayo de 2006, el Comité Judicial aprueba el anteproyecto de ley Internet Freedom and Nondiscrimination Act, que preserva los cuatro principios —indicados anteriormente—, con los votos en contra de una parte del partido republicano, y muestra una disputa política entre el Comité Judicial y el Comité de Energía y Comercio, por el poder de regular internet. El 8 de junio de 2006, la Cámara de Representantes aprueba el proyecto de ley “Communications opportunity, promotion, and enhancement act”, que atiende a los cuatro principios de neutralidad señalados antes, aunque la plataforma “Save the internet”, los considere insuficientes. Y, como se ha elaborado una enmienda a este texto, la Internet Freedom Preservation Act, con un empate de votos en el Senado, la resolución última entre ambas visiones corresponderá a la Cámara alta, que lo sigue discutiéndose a lo largo de 2006 hasta 2008, aprobándose “Internet freedom preservation act of 2008” (Ley de preservación de la libertad en internet de 2008), el 12/02/2008, con un doble lenguaje, político en el que alude a una supuesta libertad de servicio digital frente a la realidad criminal de vigilancia policial y de agencias secretas de la libertad personal de los cibernautas, políticamente, dirá:

“Ley de Preservación de la libertad en internet” de 2008: modifica la “Ley de Comunicaciones” de 1934 para declarar que es política de los EEUU: (1) mantener la libertad de utilizar redes de telecomunicaciones de banda ancha, incluida Internet, sin interferencias irrazonables ni discriminación por parte de los operadores de red; (2) permitir a Estados Unidos preservar su liderazgo global en comercio en línea e innovación tecnológica; (3) promover la naturaleza abierta e interconectada de las redes de banda ancha que permitan a los consumidores llegar y a los proveedores de servicios ofrecer contenidos, aplicaciones y servicios de su elección; y (4) proteger contra el favoritismo discriminatorio irrazonable o la degradación del contenido por parte de los operadores de red en función de su fuente, propiedad o destino en Internet.

Requiere que la Comisión Federal de Comunicaciones (FCC) inicie un procedimiento sobre servicios de banda ancha y derechos de los consumidores, incluida la evaluación de si los proveedores de redes de banda ancha: (1) se abstienen de interferir injustificadamente con la capacidad de los consumidores de acceder, usar, enviar, recibir u ofrecer contenido, aplicaciones o servicios de su elección, y adjuntar o conectar los dispositivos de su elección; y (2) agregar cargos por la calidad del servicio a ciertas aplicaciones y proveedores de servicios de In-

ternet (H.E.5353..., www.congress.gov, [2008]).

22

Esta disputa política por internet se hace pública, para denotar por una parte, que el aparato del estado está por encima del supuesto desarrollo "neutral" de internet, y por otra crea medidas concretas sobre el control de la información y la selección de su contenido, esto lo realiza técnicamente a través de los grandes operadores de cable y telefonía (AT&T, Time Warner... o Comcast) o por las empresas informáticas (Microsoft...), buscadores (Google, MSN, Yahoo!...), o mejor por medio de todos ellos, al escoger selectivamente o cruzar la información, por parte del organismo de control político mundial (Organization for the World Wide Control in Politics. OWWPC³), que tiene esta función, la de establecer el poder o gobierno universal (global), que está localizado de forma secreta en Estados Unidos.

¿Quién espía al espía?

En agosto de 2006 AOL publica millones de datos que mostraban las búsquedas realizadas por unos 650.000 usuarios durante tres meses, alegando que lo hacía para que los investigadores la pudieran emplear para la elaboración de algún tipo de estudio sociológico, político o de otra índole. Aunque los usuarios no estaban identificados, descubre las intenciones, dudas, gustos, preferencias y miedos de sus clientes, por lo que rápidamente AOL se disculpó (cómo si con esa disculpa fuera suficiente, por el problema causado contra la protección de datos), despidiendo a dos empleados y retirando la página de la web, pero ya era tarde. Cerca de mil personas habían accedido y copiado esta problemática página, e incluso *The New York Time* hizo público que había "localizó a unos de los clientes", y al mismo tiempo la opinión pública se vuelve a cuestionar sobre qué datos que guardan los buscadores, dónde y durante cuánto tiempo los almacenan, y qué hacen con ellos. En definitiva, ¿qué información conserva los buscadores sobre cada uno de sus usuarios? (o más concretamente ¿qué información conserva el buscador de uno?) Y ¿quién hace y cómo hace uso de esa información otros organismos públicos: agentes secretos, policiales, políticos, religiosos...? Lógicamente no es una pregunta intrascendente, y sobre todo cuando buscar, seguido de chatear, es la actividad más popu-

³ Lo denomino OWWCP es el brazo ejecutor de las órdenes que dicta el organismo secreto de control político mundial de Estados Unidos.

lar de internet. Según los datos aportados por red.es, en España, por ejemplo, los "navegantes" utilizan el servicio de los buscadores en un orden del 78%. En este sentido John Battelle, fundador de la revista *Wired*, señala que:

enlace por enlace, clic por clic, la búsqueda posiblemente está creando el aparato cultural más duradero, sólido y significativo de la historia de la humanidad [esto es una exageración, pues probablemente durante medio siglo más perdurará los libros como fuente documental principal para el estudio y el análisis]: la base de datos de las intenciones. Tomada en su conjunto, esta información representa una base masiva de datos de deseos, necesidades y preferencias que se puede descubrir, citar, archivar, rastrear y explotar para todo tipo de fines (cfr. Lis: 2006 a),

por lo que es abiertamente partidario al control ajeno de la información del buscador de internet.

Cuando un usuario realiza una búsqueda en internet, lo hace porque necesita información puntual o general sobre un tema, asunto o persona, aunque normalmente no es consciente de que también la está ofreciendo a terceros. Desde el momento que teclea una pregunta en cualquier buscador, se genera un fichero en los buscadores denomina "log de servidor", en la que se conserva múltiples datos, como es el texto de la solicitud o pregunta, así como el día y la hora en que se realizó y la dirección IP (número único que identifica al ordenador) desde el que se realiza la búsqueda aparentemente anónima. En España, ese número IP es un dato de carácter personal, y por tanto, está supuestamente, en teoría, protegido por la "Ley de Protección de datos", como alude Víctor Domingo, presidente de la Asociación de Internautas, al señalar que "el caso de AOL no podría haber sucedido en España, porque desvelar una dirección IP es delito, aunque "muestra todas nuestras costumbres, usos, tendencias, preferencias, deseos... Para un director de marketing [por ejemplo], es el sumun. Una orgía de datos" (cfr. Lis: 2006 a, 39).

¿Qué hacen normalmente los buscadores con toda esta información? Google, con 9,4 millones de visitas al mes en España (89,9% de cobertura), asegura –aunque sorprende lo que dice, pues ni por asomo lo cumple– que emplea los "logs de servidor" internamente, "para reforzar la seguridad de sus servicios o mejorar su calidad", como indica Meter Fleischer, su especialista en privacidad en Euro-

pa, que además explica que estudiar esos datos ha servido, por ejemplo, para que el sistema sugiera palabras cuando el usuario las teclea mal [vaya, no se lo cree ni él], aunque también se emplea para otro tipo de estudios "anónimos y estadísticos (...) [eso si tiene más sentido]. Pero no compartimos esa información con nadie, a no ser que exista una orden judicial, válida y concreta"; aunque, no especifica durante cuánto tiempo guarda esos datos, pues al decir que sólo lo hace "mientras sean útiles" no tranquiliza sino al contrario intranquiliza tanto al pasado, al presente como al futuro. Mientras, Microsoft se muestra más claro, a través de Eduardo Sagües, director de comunicación de MSN en España, al exponer el grado de dependencia con Estados Unidos, al indicar que la información que genera los 8,6 millones de usuarios que tiene en España, pasa a ser controlada directamente "desde Estados Unidos" y "que la forma en que se maneja es confidencial, y la emplean principalmente para elaborar información estadística como las listas de las palabras más buscadas" [vaya, otro que dice lo mismo, sobre una acción de una multinacional sobre simples usuarios totalmente identificados por ellos], aunque Ballmer, consejero delegado de Microsoft, dirá de forma genérica, que:

(...) todo debe basarse en el respeto a la intimidad y las preferencias de los usuarios. Sólo podemos utilizar la información que nuestros clientes quieren que usemos [que es precisamente la que aportan en la búsqueda y la que obtienen ellos con el empleo de diferentes medios digitales] (Ballmer: 2006, 45).

El tercer buscador en España es Yahoo, con 4,7 millones de visitas (40% de audiencia) y la utilizan "como la mayoría de empresas de Internet, [y] mantenemos datos en la medida en que son de utilidad para ofrecer a nuestros usuarios la mejor experiencia en Internet" (cfr. Lis: 2006 a, 39), otra empresa que se expresa igualmente con mucho sarcasmo.

Según Lis la pregunta clave es "¿por qué los buscadores guardan todos estos datos, con el coste de almacenamiento consiguiente?, a lo que contesta que simplemente es por que "quieren ofrecer publicidad cada vez más segmentada a sus clientes" (Lis: 2006, 39). Sobre lo que razona la autora que el negocio de insertar publicada en las búsquedas se basa en conocer cuáles son exactamente las palabras más solicitadas, y en informar a los anunciantes para que puedan pujar por ellas. Es decir, quien más pague por la palabra "x" (equivalente a vacaciones, etc.), por ejemplo, aparecerá destacado

en los resultados de una búsqueda, lo que económicamente es cierto, pues este negocio mueve unos 80 millones de euros en España, y creció más de un 300% en el segundo semestre de 2005, según datos de IAB (Internet Advertising Bureau)⁴. En esta línea de actuación Amazon ha registrado una patente para "exprimir" sus bases de datos, que incluyen los datos de las búsquedas de sus 60 millones de clientes, y poder deducir de ellas su nivel de ingresos, orientación sexual, raza y religión. El contenido de esta información, da una idea del porqué, pues no sólo interesa saber las preferencias de los internautas para ofrecerles productos "a medida", sino que otros organismos públicos, que en un principio parecen ser ajenos a internet, como la CIA, NSA, etc. también tienen acceso preferencial a este "rastros" o huella dejada por los internautas de todo el mundo, para su uso policial, militar, político, diplomático... y judicial⁵.

Se ha hecho público los numerosos problemas que han tenido la primera compañía de buscadores del mundo Google, con su política de protección de datos, sobre todo en Estados Unidos, China y Brasil. En el primer país, durante la preparación de su defensa sobre la ley de protección del menor, el Departamento de Justicia norteamericano solicitó a Yahoo, MSN, AOL y Google que le diera los datos de millones de búsquedas de usuarios particulares y públicos. Las tres primeras accedieron desde un principio, mientras que Google se opuso públicamente (aunque no se sabe si lo ha hecho privadamente), alegando que la petición del gobierno estadounidense era "excesiva" y que no estaba justificada, y se negó a dar los datos

⁴ "(...) va a haber por lo menos dos o tres empresas que serán capaces de proporcionar publicidad personalizada por Internet –Microsoft, Yahoo, Google...- y, en cierto sentido, mientras siga existiendo competencia entre nosotros, seguiremos ofreciendo ese mismo servicio a todas las empresas de medios de comunicación. En la actualidad, Google trabaja con MySpace y Fox, Microsoft trabaja con Fox Sports y estamos involucrados en una página muy conocida llamada Facebook. Las empresas de medios tradicionales pueden trabajar con las de Internet para proporcionar publicidad personalizada [pero no podrá competir por la cuota de poder de los nuevos medios de información]" (Ballmer: 2006, 45).

⁵ Si no fuera porque aún muestra gran protagonismo político internacional la ONU (siguiendo exclusivamente la política interesada de Estados Unidos, que ha favorecido la designación por la Asamblea General de Naciones Unidas al norcoreano Ban Kimoo, como nuevo secretario general de dicha organización), se podría pensar, aunque por ahora equivocadamente, que Silicon Valley se ha impuesto a la Casa Blanca (Washington).

solicitados, y un juez le dio la razón. Pero en cambio Google decidió ceder a las pretensiones de las autoridades chinas y autocensurar los resultados de determinadas búsquedas, como "libertad" o "democracia", respondiendo Google a este respecto que "no puede operar en el país [asiático] sin cumplir sus leyes", aunque en realidad han cedido políticamente por razones económicas (e indirectamente, políticas para los Estados Unidos, a la que pertenece la empresa)⁶, al haberse convertido en el segundo mercado mundial de internautas⁷. Y, el tercer enfrentamiento, se ha producido en la

⁶ Pues como indica Ballmer "Todas las empresas deben respetar los derechos de los gobiernos soberanos, o abandonar los países en cuestión. Podríamos abandonar el mercado chino, pero no creo que cambiase... No creo que el hecho de que abandonáramos el mercado sirviera para hacer nada en contra de la censura, sólo conseguiríamos que el mercado chino estuviese más controlado. Son asuntos complicados [de política nacional], no voy a decir que me parezcan sencillos, y realmente no se trata sólo de cuestiones comerciales porque, a pesar de todo lo que he dicho, tampoco ganamos tanto dinero en China como para que sólo nos preocupen los ingresos. Pensamos que podemos tener una influencia más constructiva si formamos parte del sistema y ayudamos a cambiarlo, que si nos quedamos fuera de él" (Ballmer: 2006, 45). Indudablemente el texto del consejero delegado de Microsoft es bastante esclarecedor políticamente, como para no necesitar ninguna explicación adicional al mismo. Y, en cuanto a la seguridad de los sistemas informáticos y su implicación con las políticas nacionales, comenta, que "es una cuestión en la que confluyen intereses distintos. Nosotros queremos ayudar a nuestros clientes a que su sistema sea seguro. Por supuesto estamos de acuerdo con la Comisión en que otros la sigan mejorando, y por eso nos alegra haber conseguido un método que proporciona la Comisión [Europea] y al resto de las empresas lo que es importante para ellos. Pero hay otros intereses, los de los gobiernos que desean garantizar no sólo la seguridad de sus sistemas, sino la de sus países. De modo que hemos creado un programa en el que damos información más detallada sobre el funcionamiento interno de nuestro sistema a los gobiernos. Lo llamamos el "Nacional security program" [Programa de seguridad nacional], y nos permite tener otro tipo de cooperación" (Ballmer: 2006, 45).

⁷ "Mi preocupación fundamental –como indica Juan Luis Cebrián– es que la libertad de prensa y los medios de comunicación en general, pilar esencial del edificio democrático, están siendo sustituidos aceleradamente por conglomerados y compañías, como Google, Microsoft o Yahoo, que responden a parámetros de comportamiento muy diferentes a los habituales en la tradición de los medios. Su convivencia con las autoridades chinas [por ejemplo], hasta el punto de practicar abiertamente la censura, desde de esa tradición, aunque nos introduce en una cultura que los españoles conocemos bien: la del consenso y el posibilismo. Se supone que es mejor estar que no estar allí, pese a las renuncias que comporta. Pero son

segunda semana de septiembre de 2006 en Brasil, al negarse Google a dar los datos de unos usuarios a las autoridades brasileñas, por defecto de forma en la orden judicial y además como expone Fleischer porque "estamos comprometidos a colaborar con las autoridades, pero también a preservar la intimidad de nuestros usuarios. Intentamos mantener ese balance" (cfr. Lis: 2006 a, 39). Pero dice el dicho popular en España "una cosa es lo que se ve y otra, lo que es", es decir, aparentemente existen compañías (principalmente buscadores) que aparentemente operan en internet cumpliendo las leyes nacionales, haciendo público las bases de datos que son requeridas judicialmente en cualquier momento por los gobiernos nacionales, o exclusivamente por los Estados Unidos, como esto último hace público MSN, por ejemplo; pero, en la práctica realmente todos los sistemas informáticos y digitales con el uso de troyanos... dentro de los propios equipos informáticos, o a través de "doble autopista, de ida y vuelta –de rastreo de información–" de la comunicación, puede capturar todos los datos que se comunican por las redes, por parte del OWWCP o el organismo gubernamental o paragubernamental que lo requiera, fundamentalmente de los Estados Unidos. No es una casualidad, que los grandes operadores informáticos, buscadores... sean de origen empresarial norteamericano, pues tal como está concebido internet hasta la actualidad, incluso en el caso de que tuvieran otro origen nacional, por ejem-

conceptos que al parecer no valen para relacionarse con la sociedad cubana o la iraní [también por ejemplo] (...). Alguien dijo hace ya más de 10 años que el Hill con quien le interesaba hablar al Gobierno de Pekín era Gates y no Clinton, pese a que éste presidía Estados Unidos. Desde luego, las decisiones que la cúpula de empresas como Microsoft pueda tomar, y los acuerdos que haya de establecer, afectan mucho más al futuro de los países –si excluimos las hazañas bélicas del trío de las Azores– que la mayoría de las actividades diplomáticas y políticas de cooperación. Al margen de los estereotipos acerca de la responsabilidad social corporativa de las empresas, en el mundo del capitalismo avanzado éstas deben responder a su compromiso con el entorno en el que actúan, y hacerlo de forma efectiva y urgente. No estoy seguro, sin embargo, de que los dirigentes del enorme oligopolio digital desarrollado en torno a Internet sean conscientes del verdadero papel que desempeñan en el futuro de la organización política de las sociedades [sobre lo que difiero yo]. La democracia y los derechos de los ciudadanos [de países específicos] se ven hoy amenazadas de muchas maneras y el mundo de la Red constituye, paradójicamente, uno de los principales riesgos que tiene que afrontar, al tiempo que una de sus más probables soluciones" (Cebrián: 2006, 44).

plo, alemán, terminarían siendo fusionados, absorbidos o "abordados" por una compañía norteamericana existente o creada ad hoc; actualmente, la excepción, a este tipo de desarrollo de internet la practica China y Rusia.

De la supuesta inocencia de las redes sociales a la vigilancia criminal de todo acto público y privado de la sociedad actual

Del mundo digital, y más especialmente de las búsquedas por internet y las redes sociales, puede decirse con toda seguridad de acuerdo al símil coloquial, se trata de un "lobo escondido con piel de cordero".

Meta, Facebook...

Inicio y desarrollo de Facebook

Una de las empresas que conforma el poder global en la actualidad es Meta (Facebook), junto a Google, Microsoft y otros consorcios de control y desarrollo digital. En el presente texto, se analiza a Facebook (Meta), para un futuro trabajo de investigación, hacerlo igualmente del resto de consorcios de poder digital.

Facebook, Inc. (2005-), anteriormente TheFacebook, Inc. (2004-2005) y actualmente integrada en el emporio de tecnologías digitales Meta Platforms, Inc. (Meta), que opera entre otros servicios con Facebook, Instagram, Threads, Messenger Live, Los hilos, Meta Quest, Mundos horizontes, Gafas inteligentes Ray-Ban Meta... y WhatsApp; así como con Facebook Messenger, Facebook watch y Facebook portal. Asimismo, en esta lista se debe incluir las empresas que han adquirido a lo largo del tiempo, como: Oculus VR (de tecnología de realidad virtual), Giphy (base de datos y buscador), y Mapillary (servicio de street view por crowdsourcing).

Facebook fue fundada el 4 de enero de 2004 por Mark Zuckerberg junto a Eduardo Saverin, Andrew McCollum, Dustin Moskovitz y Chris Hughes, compañeros estudiantes de Harvard College, en Cambridge, Massachusetts (Estados Unidos). Desde su lanzamiento en 2004 ha venido creciendo hasta 2018, cuando comienza a decaer Facebook. En 2008, superaba los 100 millones de usuarios registrados (Schroeder, 2008) y en 2010 los 500 millones (TechCrunch, s/f), en esa última fecha de 2010, según información que hace pública

Facebook, la mitad de los usuarios empleaban la plataforma diariamente, con una media de tiempo de 34 minutos, y de ellos 150 millones accedían a la página web con el móvil (o celular) (*The guardian*, 2010). Más tarde, en 2012, supera los mil millones de usuarios (Cowley, 2012), de los cuales 600 millones son usuarios de móvil, que suben unos 219 millones de fotografías; en 2017, alcanzan los 2.000 millones de usuarios (Welch, 2017); en marzo de 2018, contaba con algo más de 2.700 millones de usuarios activos mensuales (Facebook reports second quarter 2020), y a finales del mismo año de 2018, desciende la cifra, unos 400 millones, a 2.320 millones de usuarios registrados en el mundo (Facebook users worldwide 2018), y posteriormente, el 31 de marzo de 2022, alcanza los 2,94 billones de usuarios activos mensuales⁸. Anteriormente, en la década de 2010, se convierte en la aplicación móvil más descargada (Miller, 2019) y en 2022 ocupa el tercer sitio web más visitado del mundo, con un 22,56% de su tráfico procedente de los propios Estados Unidos (Similarweb, 2022). Su ranking de visitas evoluciona, según alexa.com, de sus inicios del puesto 60 de las web más visitadas asciende al número 7 en un año, y en 2008 alcanza la posición 2 (Alexa Internet, 2008); mientras que, Quantcast la desciende para el mismo tiempo al puesto 16 (Quantcast, 2012) y Compete.com al 20 (compete.com, 2008).

En este baile de cifras, aportadas principalmente por la propia empresa de Facebook, cabe mencionar que en 2015, se ponía en duda públicamente el número de usuarios activos por mes adjudicados por Facebook; por ello, esta empresa cambia de método de conteo, teniendo en cuenta a partir de ese momento a cualquier usuario que, durante un cierto mes, se conectaba al menos una vez desde la Facebook web en la computadora (ordenador) o a través de app móvil en un celular (teléfono móvil) o que incluso utilizara Facebook messenger; estableciendo una diferencia con la medición antigua que incluso tenía en cuenta a los grupos externos que empleaban los servicios de integración de Facebook (Cohen, 2015).

De los grupos de edad usuarios de Facebook, llama mucho la atención el criterio discriminatorio que establece el gobierno de los Estados Unidos, con respecto a los de Amazon, por ejemplo, al considerar al lector de libros menor de edad en los 18 años, mientras

⁸ "Results", Facebook reports first quater, 2022.

que para el negocio alienador de los ciudadanos normalmente ociosos o algo desesperados por la vida de las redes sociales en los 12 años (aunque inicialmente Facebook consideraba los 13 años la edad mínima para registrarse como usuarios de su plataforma, lo que legalmente se consideraría perversión de menores). De 2017 a 2019, el porcentaje de estadounidenses mayores de 12 años de edad que empleaban Facebook desciende del 67% al 61%, lo que corresponde a unos 15 millones de usuarios menos con respecto al período anterior, y en particular con las edades comprendidas entre 12 y 34 años, en 2019, baja del 58% al 29% (Statt, 2019); aunque, una parte de esta disminución se debe a un cambio de plataforma de Facebook a Instagram, perteneciente igualmente a Meta Platforms (Statt, 2019).

Es posible que los estudiantes se hayan despertado el lunes pasado por la mañana con solicitudes pendientes en Facebook.com de esa cara alegre del musical de primer año del año pasado, es decir, el musical de primer año de su escuela secundaria.

Facebook.com eliminó la separación entre las cuentas de Facebook de la escuela secundaria y la universidad el lunes, permitiendo a los estudiantes de ambos grupos enviarse solicitudes de amistad entre sí y posteriormente ver los perfiles de los demás.

La integración de las dos cuentas generó preocupaciones sobre la privacidad de los estudiantes que prefieren compartir su vida universitaria con sus amigos universitarios. [Esto es un problema, pues Zuckerberg promueve con esta acción de forma intencionada lo que legalmente se denomina pedofilia y el acoso a menores, claro detrás de esta medida está el maquiavelismo de criminalización social practicado por la CIA. Y, cómo continua exponiendo el mismo documento de Harvard]:

Hay algunos universitarios que están enojados y quieren mantener la red para ellos mismos -dijo Hughes a *The Crimson* en septiembre-, cuando Facebook abrió su red para alumnos de secundaria.

Ahora, con la fusión de las dos redes, algunos estudiantes de Harvard dijeron que están abiertamente indignados.

Esta rabia se ha canalizado en la creación de una serie de grupos de Facebook, entre ellos 'Todavía estás en la escuela secundaria. ¿Y eres mi amigo? Eso es incómodo... ahora váyase' y 'Defensores del regreso de Facebook a la exclusividad solo para universitarios' (...).

Los dos grupos tienen una membresía combinada de más de 30 estudiantes. 'Cuanto más se integra', -escribe Mumma-, 'más se convierte

Facebook en una especie de fenómeno espeluznante') (Bunting, 2006)⁹.

Esta situación de agrupar todos los niveles de edad, unido a la facilidad que fomenta Facebook la práctica de grooming (engaño pederasta y policial), debido a la facilidad de acceso a una cuenta con perfiles falsos, para solicitar amistad o crear grupos de interés mutuo por medio del engaño de edad, afinidades sociales, culturales, políticas o religiosas. El grooming, según *La república* (2013) es el método de engaño más empleado por los pedófilos, pero también por la policía y los servicios secretos para engañar a la población con fines igualmente delictivos atrayéndolos a zonas de conflicto o manipular su información personal para crear otro estado de la situación. Precisamente el grooming fue lo que motiva a Edward Snowden a delatar a la NSA y CIA ante la prensa pública, pues en vez de que las fuerzas policiales, militares y agencias secretas persigan el crimen, lo fomenta para que de esa forma obtener nuevos criminales a partir de la provocación de cada individuo cuasi anónimo hacia el delito, tal como lo expone en *Vigilancia permanente* (2019).

Snowden escribió para justificar su acción a favor de la humanidad:

A medida que avanzaba y aprendía la peligrosa verdad detrás de las políticas estadounidenses que buscan desarrollar poderes secretos e

⁹ "Students may have woken up last Monday morning to pending facebook.com requests from that cheerful face from last year's freshman musical—their high school's freshman musical, that is. Facebook.com removed the separation between high school and college facebook accounts Monday, allowing students in both groups to send each other friend requests and subsequently view each other's profiles. The integration of the two accounts raised concerns about privacy from students who prefer to share their college lives with their college friends. There are some college kids who are pissed and want to keep the network to themselves -Hughes told The Crimson in September-, when Facebook opened its high school wing.

Now with the fusion of the two networks, some Harvard students said they are overtly outraged.

This rage has been channeled into the creation of a slew of facebook groups including "You're still in high school. and you're friending me? That's awkward...now go away" and "Advocates for the return of Facebook to college-only exclusivity (...).

The more integration goes on, -Mumma wrote-, the more Facebook becomes some kind of creepy... phenomenon" (Bunting, 2006).

irresistibles y concentrarlos en manos de unos pocos inexplicables, la debilidad humana me perseguía,

32

escribió Snowden en la nota, que acompañaría a los primeros documentos. él filtró. “Mientras trabajaba en secreto para resistirlos, el miedo egoísta me cuestionaba si la piedra lanzada por un solo hombre podría justificar la pérdida de todo lo que ama” (Gellman, Markon, 2013)¹⁰.

También se ha empleado esta práctica de grooming para realizar estafas económicas, robos, etc. (Oreskovic, 2015), así como la plataforma también ha sido empleada por sectores de la delincuencia común para observar y obtener información de patrones de conducta de sus víctimas en Facebook.

Dentro de esta situación problemática, Facebook trabaja en conocer muy especialmente los gustos de sus usuarios, y para ello, en junio de 2006, establece una alianza estratégica con iTunes Store (de Apple) para apreciar las preferencias musicales de sus usuarios y les ofrece un enlace de descargas de su propio sitio; unos meses más tarde, en agosto, posibilita la importación de blogs de Xanga, LiveJournal o Blogger. Con posterioridad, en julio de 2007, inicia el proceso de ampliación del patrimonio empresarial, adquiriendo la primera empresa: Parakey, Inc. de Blake Ross y Joe Hewitt (Marshall Bruce Mathers III, conocidos artistas como Eminem). Más adelante, entre las mayores adquisiciones realizadas por Facebook destacan la compra de Instagram por 2.000 millones de dólares, en 2012 (Randal, 2012) o por 1.000 millones (según FollowerKing, 2013); WhatsApp por 19.000 millones de dólares, en 2014 (Suárez, 2014), o en efectivo y acciones (Cobert, 2014, Stone, 2014). Ese mismo año, de 2014, también adquiere la empresa de realidad virtual Oculus VR por 2.300 millones de dólares en acciones y efectivo (Plunkett, 2014), y dos años más tarde, 2016, comercializan el primer casco de realidad virtual. Posteriormente, en noviembre de 2019, compra el desarrollador de juegos Beat Games, que ese mismo año había desarrollado los títulos de realidad virtual más populares del momento: *Beat saber* (Marshall, 2019). En abril de 2020, anuncia el

¹⁰ “As I advanced and learned the dangerous truth behind the U.S. policies that seek to develop secret, irresistible powers and concentrate them in the hands of an unaccountable few, human weakness haunted me”. “As I worked in secret to resist them, selfish fear questioned if the stone thrown by a single man could justify the loss of everything he loves” (Gellman, Markon, 2013).

acuerdo de 5.700 millones de dólares con la multinacional india Reliance Industries para adquirir el 10% de Jio Platforms que desarrolla los medios y servicios digitales Reliance Industries (Phartiyal, Bhattacharjee, 2020), y un mes más tarde, en mayo, compra la base de datos en línea Giphy por 400 millones de dólares en efectivo. Con estas y otras adquisiciones realizadas con posterioridad, Zuckerberg muestra su interés personal y colaboracionista con la CIA y la NSA norteamericana e indirectamente con el poder global (del que forma parte mientras que no se demuestre lo contrario), de influir negativamente en la mente y controlar los hábitos personales de los usuarios de sus plataformas. Por esta política de concentración de poder en el mercado de las nuevas tecnologías, a finales de julio de 2019, Facebook es investigada por la ley antimonopolio por primera vez por parte de la Comisión Federal de Comercio (Cox, 2019).

Breve biografía de Zuckerberg

Mark Elliot Zuckerberg, nace en White Plains, Nueva York, en 1984, hijo de Edward Zuckerberg (dentista) y Karen Kempner (psiquiatra), se casa en 2012 con Priscilla Chan (Braintree, Massachusetts, 1985, bióloga, sus padres fueron inmigrantes refugiados chinos de Vietnam), ambos tienen tres hijas, y se conocieron siendo estudiantes en la Universidad de Harvard en 2003. Él practica el judaísmo y ella dice ser budista no aconfesional. A semejanza de Bill Gates por ejemplo, han creado una especie de fundación denominada Chan Zuckerberg Initiative para evadir impuestos de sus millonarias ganancias empresariales.

En 2002, con 18 años de edad, crea con Adam D'Angelo (exjefe técnico de Facebook) la aplicación Synapse Media Player, que posibilitaba reproducir canciones basándose en las preferencias establecidas por los usuarios. Aplicación que se propone adquirir diferentes compañías de software, como Microsoft y Apple, pero no lo lograron, pues en cambio Zuckerberg lo sube a la red de manera gratuita (Cassidy, 2006), iniciando su desarrollo informático que marcará la expansión comercial de Facebook.

Un año más tarde, en 2003¹¹, inicia la acción delictiva de Facebook

¹¹ Existe una contradicción, no se sabe si es de forma intencionada, de

(entendida como tal la práctica informática y comercial que lleva a cabo Zuckerberg cuando es juzgado y/o penalizado por los tribunales de justicia o institución académica –Harvard University–), como sucede a partir del momento que comienza a desarrollar varios programas específicos, como Coursematch, que posibilitaba a los alumnos apreciar la lista de otros compañeros de clase, así como calificar a los estudiantes de la universidad (inicialmente con la opción “me gusta”), en facemash.com. Desde un principio, Zuckerberg es denunciado por el Departamento de Servicios informáticos de Harvard ante la administración de la institución con cargos de infligir la seguridad informática y violar las políticas de privacidad y de propiedad intelectual (The Harvard Crimson, [2003]), alegando que Zuckerberg había hackeado la intranet de la universidad “para alterar imágenes de los estudiantes sin autorización y para su propio beneficio”, como ha venido haciendo desde entonces hasta la actualidad, que tiene lugar el juicio celebrado en su contra por la empresa brasileña Havan “por engañar [Zuckerberg] a los consumidores” de Facebook (investing.com, 2024b, como se comentara extensamente más adelante). En la misma línea delictiva lanza otro sitio web denominado Facemash (AFI), donde reúne de nuevo nombres y fotografías de estudiantes de Harvard, estando disponible por unas horas, hasta el momento en el que los directivos de la Universidad culpan a Zuckerberg de haber sustraído datos personales y fotografías de la institución (en esa ocasión moviliza unas 22.000 imágenes y atrae a unos 450 usuarios interesados por el programa en cuestión) (McGirt, 2007), por lo que es expulsado (“suspendido de asistir a las clases”), al año siguiente, en 2004, abandona definitivamente la universidad para crear Facebook (Kaplan, 2003). En enero de 2004, los hermanos Winklevoss y Divya Narendra, estudiantes de Harvard, le comentan a Zuckerberg la idea que tienen ellos de crear un directorio web online que agrupen los diversos anuarios impresos de facebook de universitarios (como se narra en la película *The social network*, 2010); Zuckerberg acepta la propues-

modificar el curriculum estudiantil de Zuckerberg, pues normalmente se indica que en 2004 cuando presenta la creación informática de Facebook es “estudiante del cuarto curso” en Harvard, y por otra parte es conocido que ingresa en dicha universidad un año antes, por lo que resulta imposible que realice cuatro cursos de Ciencias de la computación en tan solo un año, pues en el segundo ciclo del curso de 2003, de agosto a diciembre, o en su defecto en el primer ciclo de 2004, de marzo a julio, la Dirección de Harvard le imposibilitar continuar los estudios.

ta y al mismo tiempo trabaja en otro proyecto personal que denomina Thefacebook, que hace público el 4 de febrero de 2004, en el que se presenta como su creador.

El perfil delictivo de Zuckerberg es similar al que ha presentado previamente Bill Gates contra Steve Jobs y otros informáticos y empresas de tecnologías que contacta o participan en algunos de los proyectos desarrollados por Gates. Seis meses después, en agosto de 2004, de presentar (en febrero) Zuckerberg su proyecto Thefacebook, los hermanos Winklevoss y Narendra interponen una querrela criminal contra Zuckerberg, pues entienden que Thefacebook era similar al sitio web que trabajaban ellos supuestamente con Zuckerberg, denominado HarvardConnection.com (Carlson, 2010) o ConnectU (sitio web de redes sociales), que es lanzado comercialmente el 21 de mayo de 2004 y había sido fundado previamente por los estudiantes de Harvard Tyler y Cameron Winklevoss en diciembre de 2002. En esta ocasión, Tyler y Winklevoss acusan a Zuckerberg “de haber retrasado intencionalmente su proyecto común, en el que él era el desarrollador principal, para crear Thefacebook, y que por consiguiente les robó su idea [y los códigos informáticos] y no les atribuyó ningún reconocimiento” (Kaplan, 2003). Unos años más tarde, en 2010, ConnectU se une a MySpace para consolidarse como la plataforma de redes sociales más grande del momento. Pero, previamente, al entender Zuckerberg que judicialmente le van a prohibir desarrollar Thefacebook, y pensando inocentemente que la historia no iba saber de este tejemaneje personalmente, hace público a posteriori que supuestamente el 4 de enero de 2004 había fundado Facebook junto a Eduardo Saverin, Andrew McCollum, Dustin Moskovitz y Chris Hughes, estudiantes todos ellos de Harvard College, en Cambridge, Massachusetts (Estados Unidos). Ese mismo año de 2004, Sean Parker que es creador junto a Shawn Fanning del servicio de distribución de archivos de música Napster (por medio de la red P2P de intercambio de archivos) y asimismo es accionista de la plataforma de redes sociales Friendster, conoce la existencia de Thefacebook, por lo que se entrevista con Zuckerberg, siendo nombrado por él presidente ejecutivo, para lo cual trabaja eliminando el artículo “The” del nombre comercial, dejándolo con la denominación con la se conoce posteriormente: Facebook, y asimismo trabaja en sus desarrolladores

siguiendo la tecnología P2P¹². Por ese mismo tiempo, Zuckerberg copia la idea propuesta por David Bohnett, en la década de los 80, de crear una web donde los usuarios compartan sus gustos y sentimientos en Geocities (constituido como un servicio gratuito de alojamiento web, que había sido fundado por David Bohnett y John Rezner en 1994 como “Beverly Hills” (BH) internet). Desde un principio Zuckerberg abre la plataforma Facebook a otros desarrolladores para copiar sus ideas o integrarlos como miembros de su empresa. Facebook funciona sobre una plataforma con infraestructura de computación basada en sistemas GNU/Linux, que emplea el conjunto de las tecnologías LAMP, principalmente (Swapnil, 2016), que favorece la evolución tecnológica de Facebook, al mismo tiempo amplía el campo de repercusión de usuarios, pues la membresía inicialmente estaba limitada a estudiantes de Harvard (donde Zuckerberg podía confirmar si la información que le había robado a la universidad sobre el perfil de los estudiantes aportada por ellos mismos era o no correcta). De esta forma, después de haber establecido unos algoritmos de fidelidad sobre los datos personales de los usuarios universitarios, amplía la información con la aportada por otras instituciones académicas del área de Boston, en las escuelas de Ivy League y la Universidad Stanford. Posteriormente, posibilita que estos mismos estudiantes inscritos inviten a otros pertenecientes a diversas universidades del país hasta alcanzar a alumnos de secundaria, comprendiendo a estudiantes que “dijeran tener al menos 13 años de edad”. Este sistema de supervisión del perfil de los usuarios, centrándose en el control del contenido de información personal, de texto e imagen, que aportan cada miembro inscrito a la plataforma es vendido por Zuckerberg a la CIA y a NSA, como presidente y fundador de la empresa, y posteriormente esa misma información captada ilegalmente a todos los usuarios de Facebook la traslada a los fondos de vigilancia del poder secreto global. En esta línea de vigilancia criminal (pues va contra los intereses particulares y la voluntad de los usuarios), a partir de 2006, por imperativos de la CIA, Facebook se abre a usuarios de la plataforma de internet, a pesar de las protestas de parte de los universitarios inscritos usualmente (Sarah, 2007); de forma, que en mayo de 2006,

¹² Pero un año más tarde, en 2005, Parker es expulsado de presidente ejecutivo después de haber sido arrestado como sospechoso de posesión de cocaína, pudiendo haber sido delatado por el propio Zuckerberg u otro miembro de la empresa Facebook con maléfica intención.

se expande por la India, haciendo uso de institutos tecnológicos del país indio; posteriormente, en agosto del mismo año, se extiende por las universidades de Alemania e Israel, y con el tiempo se desarrolla por todo el mundo a excepción de algunos países que sus gobiernos prohíben su empleo dentro de sus fronteras, como son: China, Corea del Norte, Irán y Turkemistán; más tarde, en 2015: “Más de 70 países han bloqueado o restringido el acceso a redes sociales...” (como apunta Monica Mena Roa, en Statista, 2022), como son: Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Burkina Faso..., en otros muchos países que en algún momento de su historia han bloqueado las redes sociales (Facebook, etc.), como hace: Rusia, Bielorrusia, Ucrania, Montenegro, Cuba, Nicaragua, Brasil, Colombia, Ecuador y Venezuela (Mena, 2022).

La madre de Zuckerberg es psiquiatra, lo que debió determinar profundamente su personalidad, y acentuarse de manera especial al ser hijo único, pues la psiquiatría parte de establecer una dicotomía entre las personas sanas mentalmente y las enfermas, de forma que el mundo está dividido en dos bloques de individuos claramente diferenciados: los aceptados por el sistema político-social y los que están fuera de él y por tanto son rechazados por el establishment, y esta división entre “lo bueno y lo malo” marca la vida de Zuckerberg, y aunque él transgrede las normas para iniciar su desarrollo empresarial por su permanente trastorno narcisista, entre otras patologías mentales, que se comentan a continuación, cree siempre tener el don de la verdad y los otros están normalmente equivocados, por lo que “tiene que corregir” y/o “vigilar para castigar”. Con este, probable estado psicótico, intenta presentarse como una persona justiciera que teóricamente observa y hace observar estrictamente la justicia pero en realidad es manipuladora; dando paso al victimismo, a consecuencia de un trastorno paranoide de la personalidad, en el que el sujeto adopta el papel de víctima a fin de, por un lado, culpar a otros de conductas propias y, por otro, contar la compasión de terceros como defensa a supuestos ataques. Asimismo, cuenta con trastorno obsesivo compulsivo de la personalidad y trastorno histriónico de la persona, por ello él y por extensión la junta de supervisión de Facebook, toma decisiones autoritarias sobre la moderación del contenido de la plataforma, y en particular sobre las quejas del contenido bloqueando o eliminando unilateralmente por la empresa, de acuerdo a la personalidad enfermiza de su fundador y de la política de vigilancia enfermi-

za y criminal que aplica en la empresa. Esta Junta es propuesta, en noviembre de 2018, por Zuckerberg (Share, 2021). En este sentido, Share señala que “a comienzos de 2020, Facebook estableció su Oversight Board (OB), una organización de expertos que analiza y revisa remoción de contenidos de Facebook e Instagram”. Recientemente, el Oversight Board publicó su decisión de sostener la restricción de Facebook en la cuenta primaria de ex presidente Donald Trump, sin embargo ordenó que la plataforma revisara dentro de los próximos seis meses su decisión de suspender indefinidamente la cuenta (Share, 2021), como así hace cancelando dicha cuenta. Son conocidos los primeros miembros de este organismo privado de “control”, denominada “Junta de supervisión”, tal como se ha presentado el 6 de mayo de 2020, constituido por cuatro copresidentes que seleccionaron junto con la directiva de Facebook a los otros miembros, constituidos, por el exjuez federal y experto en libertad religiosa en Estados Unidos Michael McConnell, el de derecho constitucional Jamal Greene, la abogada colombiana Catalina Botero Marino y la ex juez y exprimera ministra danesa Helle Thorning-Schmidt, y comienza oficialmente su colaboración con Facebook¹³ a partir de 22 de octubre de 2020 (*La vanguardia*, 2021).

Los trastornos de la personalidad de Zuckerberg son múltiples, pues las personas que presentan afecciones mentales, manifiestan al mismo tiempo varios trastornos de la personalidad pertenecientes a ordenes distintos; además de los expuestos anteriormente, cuentan con otras patologías aglomeradas en torno a tres grupos que se concentran en torno a las similitudes de sus características: el grupo A incluye los trastornos paranoide, esquizoide y esquizotípico de la personalidad. Los sujetos con estos trastornos suelen parecer raros o excéntricos, como lo es Zuckerberg; el grupo B incluye los trastornos antisocial, límite, histriónico y narcisista de la personalidad –señalados con anterioridad–; por el que los sujetos con estos trastornos suelen parecer dramáticos, emotivos o inestables, como igualmente le sucede a Zuckerberg, y el grupo C incluye los trastornos por evitación, por dependencia y obsesivo-compulsivo de la personalidad, por el que este tipo de sujetos suelen parecer ansiosos o temerosos, como le sucede también a Zuckerberg.

¹³ “Por el contrario, no forma parte de su misión ocuparse de los mensajes directos de Instagram, las plataformas de mensajería de Facebook, WhatsApp y Messenger, su servicio de citas o sus productos de realidad virtual Oculus” (*La vanguardia*, 2021).

Por la personalidad que muestra públicamente Zuckerberg, también se debe entender como un individuo con espectro autista, que a menudo tiene problemas con la comunicación y las interacciones sociales, así como con los comportamientos o intereses restrictivos o repetitivos. Las personas con espectro autista (TEA) también pueden mostrar maneras distintas de aprender, de moverse y de prestar atención.

Resumiendo, se debe pensar que Zuckerberg cuenta a lo largo de su vida con el trastorno depresivo de la personalidad, junto al trastorno obsesivo-compulsivo (caracterizado éste por un patrón de comportamiento de rigidez y preocupación por el orden entendido bajo su criterio y el control en detrimento de la flexibilidad, comprensión y espontaneidad (libertad personal); unido al trastorno de la personalidad por evitación (caracterizado por un patrón generalizado de inhibición social, excesivo temor a la evaluación negativa y sentirse socialmente inadecuado (por este trastorno desarrolla paralelamente otra patología de la personalidad por dependencia (que se identifica con una excesiva necesidad de protección, cuidado o entendimiento por parte de algunas personas en particular –madre psiquiatra, mujer que aparenta ser la única persona que le entiende y la CIA que le apoya), asimismo, tiene un fuerte trastorno narcisista (se idolatra) que le lleva en realidad al trastorno histriónico de la personalidad (con una emocionalidad excesiva y búsqueda de atención en todos los casos, sintiéndose mal cuando no es el centro), todo lo anterior da en su conjunto un trastorno paranoide (caracterizada por sospechar y desconfiar en todos los casos de los demás, para ello permanece vigilante de todo lo que sucede a su alrededor o de su dependencia empresarial y personal) conllevando a su vez un trastorno sádico de la personalidad (que sigue un patrón patológico de conducta cruel, desconsiderada, agresiva y despectiva hacia los demás, incluyendo empleados incluido equipo directivo); de igual forma, se muestra con un trastorno límite de la personalidad (caracterizado por un patrón persistente de inestabilidad en las relaciones interpersonales, idealizando en ocasiones a los demás para pasar al poco tiempo a un absoluto rechazo de los mismos). También cuenta con un trastorno antisocial y última en un trastorno esquizoide de la personalidad (que presenta un profundo desinterés social e interpersonal, prefiere actividades solitarias y no sienten placer en las relaciones sociales, relaciones sexuales, ni en las amistades, pues cuenta con un rango muy limitado de expresión

emocional en situaciones interpersonales, no viéndose afectados por las críticas ni tampoco por las alabanzas de los demás), o incluso en este último caso, se podría aludir a un trastorno esquizotipo, por el que presenta un comportamiento y un aspecto que a menudo es visto por los demás como peculiar, raro o excéntrico. Este tipo de persona esquizotípica cuenta con una capacidad reducida para las relaciones interpersonales en la que presenta malestar y ansiedad; aunque en ocasiones específicas pueden tener algunas personas de confianza, por lo general cuenta con ideas, creencias raras o intereses excéntricos, y expresiones emocionales muy limitada o inapropiadas a los convencionalismos.

Problemática de Facebook, que dificulta su normal funcionamiento legal

TechCrunch¹⁴, el 5 de septiembre de 2019, hace público que Facebook dejó durante más de un año un servidor sin ningún tipo de protección, por el que se pudo acceder a 419 millones de teléfonos, así como al identificador de Facebook asociado, al nombre de usuario, sexo y país de origen (Whittaker, 2019). Igualmente, en abril de 2021, la información personal de más de 500 millones de usuarios de Facebook (aproximadamente un 20% del total de suscriptores de entonces) se puede acceder igualmente a través de una vulnerabilidad de Facebook, que dirán que habían “rectificado” anteriormente, en agosto de 2019, y que no fue verdad; en esta ocasión se accede al número de teléfono con identidad (nombre), género y en la mayoría de los casos se incluye también fechas de nacimiento, ubicación, estado civil y empleador, además de 2,5 millones de email vinculados con dichas cuentas, pues como se dirá en ese caso “reaparece en internet la información sensible de 11 millones de usuarios españoles”, para el caso específico de España, y que es extensible con lo sucedido al mismo tiempo en otros países del mundo (Castillo, 2021).

Al mismo tiempo, Facebook emplea fuentes de otras empresas, que Facebook intenta utilizarlas económicamente sin darle ninguna contrapartida, por lo que en el caso particular de Canadá su Parlamento aprueba una ley que demanda que las compañías de redes

¹⁴ Un blog especializado en dar información sobre empresas, productos y sitios web. La empresa fue fundada por Michael Arrington en 2005.

sociales y buscadores de internet como Facebook y Google deben pagar a las fuentes de noticias por enlazar a sus artículos, a lo que Facebook responde diciendo que “no permitirá que se enlacen a noticias en sus plataformas en Canadá” (Ives, 2023), pero otra cosa es si lo hace o no.

Beneficios económicos y ranking de empresas en el mundo

En cuanto a los ingresos empresariales, por una parte están los dividendos producidos por el desarrollo bursátil y la venta de acciones; por otra parte, cuenta con los beneficios que producen la publicidad; en tercer lugar, hace uso de la información personal de los usuarios que la empresa vende a terceros y a agencias policiales y servicios secretos de distintas naciones del mundo hace público. En este último aspecto, se tiene constancia los pagos realizados por la CIA (que se alude más adelante). Y, en último lugar, vende parte del patrimonio empresarial a Microsoft y a otras empresas en distintos momentos del devenir de Facebook (que igualmente se especifica posteriormente).

En cuanto, al segundo aspecto, en febrero de 2015, Facebook anuncia haber alcanzado dos millones de anunciantes activos, que corresponde a un usuario que se ha anunciado en la plataforma durante los últimos 28 días (Meola, 2015). Un año más tarde, en marzo de 2016, Facebook dice que ha alcanzado los tres millones de anunciantes activos, con más del 70% fuera de Estados Unidos (facebook.Business, [2016]). En este período de expansión Facebook, según la revista *Fortune* 500, ocupa en 2018 el puesto 76 de las compañías más grandes de Estados Unidos, de acuerdo al número de ingreso (Fortune, 2017), la “mayoría” de estos ingresos quieren hacernos saber, lo que no es cierto, que provienen de la publicidad” (O’Dell, 2011, Womack, 2011), aunque esta misma idea la expresa Malloy (2019), al determinar con el uso de un estudio de mercado de usuarios de Facebook, en 2017, que la empresa ganaba 20,21 dólares por cada usuario en publicidad; pero si se realiza un simple cálculo matemático se aprecia que con los dos millones de anunciantes señalados por Facebook para 2015 daría una ganancias de 40.420.000 millones de dólares (aún considerando que el beneficio indicado por usuario de 20,21 que corresponde para 2017 y no para los dos años anteriores en el que se ha realizado el cálculo de beneficios por publicidad), incluso en 2016 con tres millones de anun-

cientes arrojaría una supuesta ganancia de 60.630.000 millones de dólares (aún con la misma problemática de multiplicar los beneficios correspondientes por usuario de 2017 para años anteriores de 2015 y 2016). En cambio, 100 millones de dólares es el porcentaje de beneficios que obtienen Facebook de vender la información personal de sus usuarios a terceros, unido a los ingresos bursátiles y ventas comerciales del patrimonio empresarial (indicados previamente). A partir de 2022, se tiene constancia que los ingresos económicos de Meta decrecieron por primera vez, desde que se iniciara como compañía matriz de Facebook, en 2012, con un descenso contabilizado del 1% en sus ingresos correspondientes al segundo trimestre del año 2022 (Isaac, 2022).

A la par de estas evoluciones empresariales, Zuckerberg ha venido vendiendo parte de los activos de la empresa a lo largo del tiempo, para conseguir activos financieros y en otras ocasiones revalorizarla, proceso que se inicia en 2006, cuando BusinessWeek propone adquirir el total de Facebook por 1.000 millones de dólares (Hoeflinger, 2017). Seguidamente, a finales de 2007, le vende un 1,6% de su valor del momento a Microsoft por 240 millones de dólares (Gutiérrez, 2014). Más tarde, en 2008, Greylock Venture capital (fondo de inversión en capital de riesgo de la CIA, como apunta *The guardian* (empresa que fue “creada en 1999, con la misión de ‘identificar y asociarse con compañías que estén desarrollando nuevas tecnologías para ayudar a proveer soluciones a la Agencia Central de Inteligencia –CIA–”, Goobar, 2008) invierte 27,5 millones de dólares en Facebook (Goobar, 2008). Este último hecho, no es una simple operación económica, sino que significa el pago de servicios prestados por Zuckerberg a la CIA, como señala Walter Goobar.

Al mismo tiempo, con el aumento de membresías y anuncios en la web incrementa el valor económico de la empresa. En febrero de 2012 sale a la bolsa mediante una oferta pública de venta (OPV), alcanzando una valoración de 104.000 millones de dólares. Underwriting evalúan las acciones de Facebook en 38 dólares cada una, fijando el precio de la empresa en 104 millones de dólares. La mayor valoración de empresa que cotiza en bolsa hasta la fecha (Tangel, 2012). Posteriormente, el 16 de mayo, un día antes de la OPI, Facebook anuncia la venta un 25% más de acciones a lo previsto en un principio debido a la alta demanda que tiene la empresa (BBC News, 2012). Con la OPI se recauda 16.000 millones de dólares, lo que la convierte en la tercera gran empresa en la historia de

los Estados Unidos, por detrás de General Motors y Visa y por delante de AT&T Wireless (Rusli, Eavis, 2012, Condon, 2012). Este precio de las acciones capitaliza a la empresa de 19.000 millones de dólares convirtiéndose en una de las mayores empresas norteamericanas superando a Amazon, McDonald's, Disney, etc. (Rusli, Eavis, 2012, Condon, 2012). El 25 de mayo de 2012, en su primera semana en la bolsa, la acción se coloca a 31,91 dólares por acción, con un descenso del 16,5% (Womack, Thomson, 2012). Pero previamente, a esta última fecha comentada, el 22 de mayo de 2012, Financial Industry Regulatory Authority (FINRA) de Wall Street investigan si los bancos que suscribían a Facebook habían compartido información de manera ilegal con algunos clientes específicos, no con el público en general. Estos comentarios provocan “furia” entre algunos inversores que realizaron una demanda colectiva que reclamaba más de 2.500 millones de dólares en pérdidas debido a la OPI (Temple, Newton, 2012). De igual forma, Bloomberg considera que en la operación comentada los inversores minoristas perdieron aproximadamente 630 millones de dólares por las acciones de Facebook en su inicio (Eichler, 2012). Más tarde, en mayo de 2019, Facebook funda Libra Networks, que por medio de un consorcio de empresas pretendían acumular 10 millones de dólares cada una de ellas para financiar el lanzamiento de la criptomoneda denominada Libra (Inesting.com, 2019), pero fue un fracaso pues posteriormente se vendieron los activos relacionadas con este proyecto comercial en menor cuantía.

Asimismo, con respecto a los datos históricos de Meta, a lo largo de 2024, aportados por investing.com se aprecia una evolución del valor de la empresa matriz en USD de 475,73 (el 5 de agosto, con -2,54% del valor anterior) a 511,76 (3 de septiembre, con un valor -183% de la sesión anterior el 30 de agosto) (Investing.com, 2024a).

Cuadro 1. Ranking de empresas norteamericanas por el número de ingresos, en 2017

Ranking	Compañía	Ingresos (\$M USA)
1	Walmart	485.873
2	Berkshire Harthaway	223.604
3	Apple	215.639
4	Exxon Mobil	205.004
5	McKesson	192.487
6	UniedtHealth Group	184.840

7	CVS Health	177.526
8	General Motors	166.380
9	AT&T	163.786
10	Ford Motor	151.800
11	AmerisourceBergen	146.850
12	Amazon.com	135.987
13	General Electric	126.661
14	Verizon	125.980
15	Cardinal Health	121.546
16	Costco	118.719
17	Walgreens Boots Alliance	117.351
18	Kroger	115.337
19	Chevron	107.567
20	Fannie Mae	107.162
21	JP Morgan Chase	
22	Express Scripts Holding	
23	Home Depot	
24	Boeing	
25	Wells Fargo	
26	Bank of America Corp.	
27	Alphabet (Google...)	90.272 (65)
28	Microsoft	85.320 (69)
29	Anthem	
30	Citigroup	
31	Comcast	
32	IBM	
33	State Farm Insurance Cos.	
34	Phillips 66	
35	Johnson&Johnson	
36	Procter&Gamble	
37	Valero Energy	
38	Target	
39	Freddie Mac	
40	Lowe's	
41	Dell Technologies	
42	MetLife	
43	Aetna	
44	PepsiCo	
45	Archer Daniel Midland	
46	UPS	
47	Intel	
48	Prudential Financial	
49	Albertson Cos.	
50	United Technologies	
51	Marathon Petroleum	
52	Disney	
53	Humana	
54	Pfizer	
55	AIG	

56	Lockheed Martin	
57	Sysco	
58	FedEx	
59	Hewlett Packard Enterprise	
60	Cisco Systems	
61	HP	
62	Dow Chemical	
63	HCA Holdings	
64	Coca-Cola	
65	New York Life Insurance	
66	Centene	
67	American Airlines Group	
68	Nationwide	
69	Mereck	
70	Cigna	
71	Delta Air Lines	
72	Best Buy	
73	Honeywell International	
74	Caterpillar	
75	Liberty Mutual Insurance Group	
76	Morgan Stanley	
77	Massachusetts Mutual Life Insurance	
78	Goldman Sachs Group	
79	Energy Transfer Equity	
80	TIAA	
81	Oracle	
82	Tyson Foods	
83	United Continental Holdings	
84	Allstate	
85	Publix Super Markets	
86	American Express	
87	TJX	
88	Nike	
89	Exelon	
90	General Dynamics	
91	Rite Aid	
92	Gilead Sciences	
93	CHS	
94	3M	
95	Time Warner	
96	Charter Communications	
97	Northwestern Mutual	
98	Facebook	27.638 (394)
99	Travellers Cos.	
100	Capital One Financial	

Fuente: Fortune, 2017, Zyware Technologies, 2017(del puesto 21 al 100) y Topforeignstocks.com, 2018 (para la información de Alphabet, Microsoft y

Facebook)

Cuadro 2. Ranking de empresas en el mundo por el número de ingresos, en 2017

46

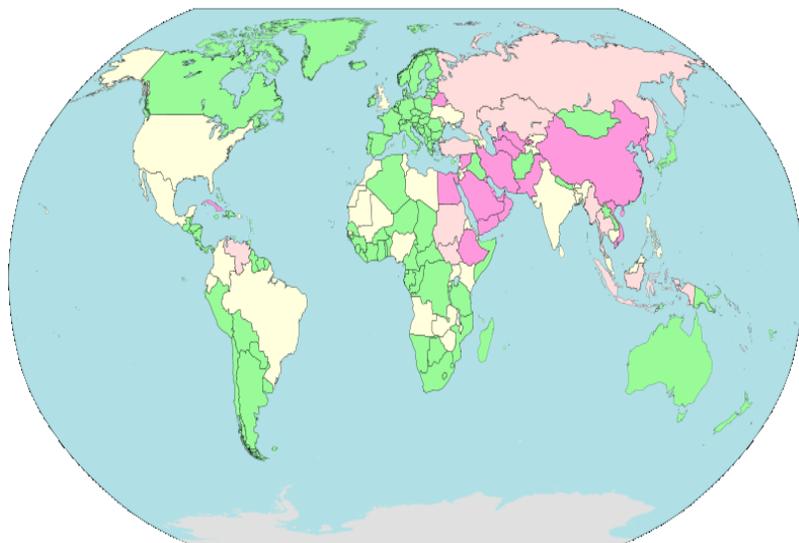
Ranking	com- pañía	Compañía	Ingresos (\$M USA)
1		Walmart	485.873
2		State Grid	315.199
3		Sinopec Group	267.518
4		China National Petroleum	262.573
5		Toyota Motor	254.694
6		Volkswagen	240.264
7		Shell	240.033
8		Berkshire Hathaway	223.604
9		Apple	215.639
10		Exxon Mobil	205.004

Fuente: Fortune, 2017b

Censura y vigilancia de internet y las redes sociales

Existen tres tipos de vigilancia y censura que se aplica sobre internet en el mundo: la que ejerce los gobiernos de distintos países sobre la incidencia de internet, y más específicamente de los buscadores y redes sociales sobre su población que se muestra como inocentes personas ávidas de cultura moderna de hacer lo mismo que la mayoría de la población anónima que aparenta estar sin ninguna preocupan en la vida; segundo, los que practican algunas ONGs, agencias secretas, plataformas de nuevas tecnologías digitales: Google, Facebook, entre otras, contra los gobiernos y más concretamente contra los cibernautas o sus propios usuarios, respectivamente (en los pormenores expresados en el presente texto), y en tercer lugar, los investigadores de internet que alertan de los peligros sociales, culturales y económicos que produce las redes en general y los servicios digitales en particular sobre los nuevos hábitos que repercuten sobre la población, como realizan Manuel Castells, Noam Chomsky, Bauman, Joseph Stiglitz...y Fernández-Carrión, entre otros autores de distintos países del mundo.

Figura 1. Vigilancia y censura de internet por países



Fuente: Reporteros sin fronteras (2012) "Internet enemies", París (Francia) et al.

Alta
 Sustancial
 Selectiva
 Situación cambiante

 Poca o ninguna
 Sin clasificar

Los reporteros de "libertad en la red" (Freedom on the net) de la iniciativa OpenNet de la mayoría de Reporteros sin fronteras que operan sobre diferentes temáticas, y son coincidentes en intenciones políticas con la mayoría de reporteros nacionales que aluden a los derechos humanos, como los que corresponden a la Oficina de democracia y Departamento de Estado de los Estados Unidos, que aparentan interesarse por la supuesta vigilancia de internet, pero muestra ninguna atención sobre la vigilancia e invasión de la vida privada y pública de los internautas por parte de organizaciones secretas y distintas plataformas de poder de las nuevas tecnologías digitales fundamentalmente norteamericanas en el mundo. En esta línea de intervención política internacional, los denominados Reporteros sin fronteras de "libertad en la red" están subvencionados por el poder global e indirectamente por los Estados Unidos, que elaboran una lista de enemigos y países bajo vigilancia de internet.

Cuadro 3. Enemigos de internet, de 2006 a 2014

País	Fechas
Arabia Saudita	2006-2010
Baréin	2012-2014
Bielorrusia	2006-2008, 2012-2014
Corea del norte	2006-2014
Cuba	2006-2014

Fuente: Reporteros sin fronteras (2012) "Internet enemies", París (Francia) et al. Reporteros sin fronteras, 2014, París

Cuadro 4. Países bajo vigilancia, de 2006 a 2014

Países	Fechas
Australia	2009-2014
Bielorrusia	2006-2008, 2012-2014
China	2008-2014
Corea del Norte	2006-2014
Cuba	2006-2014
Egipto	2011-2014
Emiratos Árabes Unidos	2014
Eritrea	2008-2009, 2011-2014
Estados Unidos	2014
Etiopía	2014
Francia	2011-2014
India	2014
Irán	2006-2014
Kazajistán	2008-2014
Malasia	2008-2009, 2011-2014
Pakistán	2014
Reino Unido	2014
Rusia	2014
Siria	2006-2014
Sri Lanka	2008-2009, 2011-2014
Sudán	2014
Tailandia	2008-2014
Túnez	2011-2014
Turkmenistán	2006-2014
Turquía	2010-2014
Uzbekistán	2006-2014
Vietnam	2006-2014

Fuente: Reporteros sin fronteras, 2014, París

La lista de "enemigos de internet" la introduce los supuestos Reporteros sin frontera (Reporters sans frontières, RSF) en 2006 incluye 13 países, de 2006 a 2012 reduce el número a 10 y de 2012 a 2013 incrementa el número a 12 y en 2014 alcanza 19 países. La lista no ha sido actualizada desde 2014 probablemente porque el número

sigue en aumento y es lo que no quiere mostrar RSF.

Asimismo, se introduce la lista de “Países bajo vigilancia” en 2008, que incluye 10 países; entre 2008 a 2012 se incrementa a 16 y después hasta 2014 se reduce a 11 países.

En sentido contrario, Miga analiza “La censura [que se produce] en redes sociales”, desarrollada por las mismas plataformas de servicios, como Facebook, Twitter, etc., tras analizar por encima la política de censura desarrollada por Facebook, Instagram, etc. concluye, que:

Al principio de esta noticia nos preguntamos dónde está el límite [de la censura]. Pues como dice un dicho español “tu libertad termina donde empieza la mía. No puede gobernar el caos, pero tampoco se puede atentar [como hace Facebook et al.] contra la libertad de las personas. Las redes [sociales] tienen que encontrar un punto intermedio [entre sus políticas personales del derecho abusivo de las redes y la libertad de expresión] y eso es lo complicado (Mega, s/f).

Como consecuencia de una política autoritaria, paranoica y esquizoide de Zuckerberg –como se ha analizado anteriormente- sobre los usuarios de Facebook, fundamentalmente, es por lo que propone la parodia de la constitución de una junta de supervisión, para su propio beneficio que consolide sobre todo su trastorno obsesivo-compulsivo de la personalidad.

La política arbitraria y unilateral de censura masiva que lleva a cabo las redes sociales sobre sus usuarios, y especialmente a partir del 8 de febrero de 2021 en el que Twitter y Facebook suspendieron la cuentas de redes sociales del expresidente estadounidense Donald Trump ha llevado a políticos de diferentes países a cuestionarse el poder de estas plataformas, por lo que en México, por ejemplo, el líder de la mayoría en el Senado mexicano, Ricardo Monreal, del partido de Morena, propuso un proyecto legislativo para regular las redes sociales, y en ese momento ha saltado al grito del maniqueo grupo norteamericano con el humorístico título de Human Rights Watch (Vigilancia de derechos humanos) sobre la libertad ilimitada que debe contar –para ellos- las plataformas de la redes sociales, al señalar, que:

este proyecto impondría las restricciones más severas a la libertad de expresión que México ha visto en década y allanaría el camino para que se prohíba la operación de las redes sociales y para que el gobierno pueda censurar contenido con el cual esté en desacuerdo (José Mi-

guel Vivanco en representación de Human Rights Watch, HRW, 2021), pero precisamente el problema que narra es al contrario, hay más peligro que las redes sociales como Facebook entre otras manipulen la realidad, además vigilen criminalmente la intimidad y la acción pública de los millones de sus usuarios, a que el estado pueda vigilar y manipular la información con la misma intensidad que lo está haciendo las relaciones sociales, donde se evidencia una falta de derechos humanos que infringen masivamente las redes sociales, frente a los casos puntuales de violación de los derechos humanos infringidos por los estados. En este sentido, Germán M. Teruel Lozano en “Libertad de expresión y censura en internet” señala que, en la actualidad, es necesario que en todos los países “se exija transparencia y pluralidad en el caso de que tales filtros [de censura privada de las plataformas] fueran impuestos por servidores o buscadores [y redes sociales], para evitar formas privadas de censura” (Teruel, 2014), tal como se está produciendo y se analiza en el presente texto. Distinto a lo que dice la organización Human Rights Watch miembro de las redes sociales imperantes norteamericanas la agencia de noticias europea EuropaPress señala, que “La censura en internet [fundamentalmente producida por las redes sociales] afectó a 4.200 millones de personas” en 2022, lo que significa que “más de la mitad de la población mundial se vio afectada por la censura”, pues aunque EuropaPress quiere poner énfasis en la censura política nacional de internet, esto se hace extensible a la incidencia también negativa de la censura arbitraria y autoritaria que practica las redes sociales, como Facebook, Twitter, et al, sobre sus usuarios; como esto último, analiza Patricia Peña en el Observatorio del derecho a la comunicación en Chile, cuyo contenido es censurado por el gobierno (bajo el letrero de “Contenido bloqueado. Las plataformas filtran los contenidos bajo criterios que no se condicen con la realidad de los territorios”), y es que el problema que la mayoría de los gobiernos nacionales quieren pasar por modernos sin censurar las redes sociales y todas las plataformas de servicios digitales procedentes de los Estados Unidos, en cambio restringen la libertad de sus ciudadanos cuando ponen en duda esa denominada “fantástica libertad de las redes sociales”, como muestra valga de este ejemplo, aunque también aparenta ser parte del diseño publicitario de la web en general. Peña alude a que el Observatorio del derecho a la comunicación, la Fundación Datos Protegidos y el Instituto de la Comunicación e Imagen de la Universidad de Chile, en 2020, “fue[ron] pionero[s] en establecer evidencia de lo que hoy ya

se denomina ‘censura algorítmica’ de las redes sociales con el empleo de la inteligencia artificial en Facebook, Twitter, Instagram y YouTube, fundamentalmente (Peña, 2021). Con igual preocupación se expresa Liberties al señalar, que:

la verdad es que, por el momento, no sabemos realmente cómo funcionan sus algoritmos: cuánto material eliminan o bloquean, por qué razones, cómo seleccionar nuestras noticias... Para poder garantizar que están haciendo todo lo posible para proteger la libertad de expresión [o lo contrario], toda esta información [de Facebook et al.] debe estar disponible para que investigadores, autoridades y organismos de control independientes [de las redes sociales], como Liberties, puedan comprobarlo” (Liberties, 2021);

pero el primer problema de lo último expuesto es que la libertad o los criterios políticos y religiosos de las plataformas de servicios sociales y buscadores de internet, no pueden ir nunca contra la libertad de expresión, así como de la libertad y seguridad de los usuarios, como evidentemente sucede, y se ha explicado en el presente trabajo y en los textos de otros autores comentados en el mismo; pues el segundo problema, es que esas plataformas pueden hacer público normas de comportamiento que después, puede que no la apliquen sino que se guíen por otras desconocidas para el público y contraria a los derechos de las personas, pues son estas compañías como Facebook, Google, etc. las primeras que aluden a los derechos humanos para mantener su expansión geográfica y ampliación de negocio, cuando en realidad son las primeras empresas que van contra los derechos humanos con sus políticas internas de funcionamiento contra sus usuarios y por extensión contra la población en general, como ha quedado claramente expuesta, y analiza Zakarías Zafra en *The Washington Post* al dar respuesta a la pregunta título de su artículo “¿Dónde está la libertad de expresión en la era digital?” al indicar, que:

cientos de miles [de millones] de mensajes son filtrados a diario desde oficinas de control de contenidos, hay una zona gris de interés, reglas indefinidas y sistemas de vigilancia digital [de las plataformas de las redes sociales, como Facebook, Twitter, etc.] que no parecen distinguir entre poder político, moral privada y seguridad pública. Cualquiera puede decir una ‘palabra’ no permitida por las plataformas. Cualquiera puede ser objeto de inspección si el algoritmo lo detecta. Los derechos a expresarse de los humanos hiperconectados parecen atascados entre un estímulo constante a publicar en redes sus vidas y la custodia disci-

usuario en particular]. En gran parte la presión unánime de la opinión pública es la que ha logrado que las plataformas estén más vigilantes de los supuestos discursos perjudiciales para ellos que circulan en sus canales. El problema está cuando esos criterios de moderación se aplican desde la discrecionalidad de un grupo [de poder de esas plataformas o agencias secretas de Estados Unidos y en menor medida de otros países] sin otra contraloría que la corporativa y, tras definiciones vagas de qué puede y no puede decirse, queda en evidencia una especie de moral medida por el capital [y la demencia de los directivos de dichas plataformas]. Cuando, por ejemplo, el algoritmo [manipulado] censura el seno de una mujer en lactancia materna pero deja abiertas cuentas de prostitución y pornografía hardcore. Suspenden la cuenta de una lingüista ayuujk por cuestionar la relación entre estado y nación, pero fortalecen canales que venden contenido basura, rumores o fake news (Zafra, 2021).

En este mundo al revés donde los delincuentes mandan sobre gran parte de la población honesta, los Reporteros sin fronteras (RSF), como no iba ser de otra forma han creado el día mundial contra la censura en internet el 12 de marzo, pero ellos piensan en la censura de los estados y no en la vigilancia que realiza las plataformas de redes sociales (Facebook...) y servicios de nuevas tecnologías de internet (como buscadores: Google...). Esta ONG subvencionada por la CIA et al., debe saber que existe mayor peligro para la humanidad en la censura intemporal a nivel global que emiten las plataformas de redes digitales (Google, Facebook, Microsoft y el resto de servicios digitales), que en las limitaciones a escala nacional que puedan hacer de forma más limitada ciertos países sobre su población en algunos años concretos.

Entre los servicios desarrollados por Facebook, gran parte de ellos están creados exclusivamente para vigilar la vida privada y el ámbito público de todos los usuarios de la empresa “dedicada supuestamente” a redes sociales; para ello desarrolla, el muro (wall), espacio en cada perfil de usuario que permite que los “amigos” escriban mensajes para que el usuario los vea, y a partir de 2011 es reemplazado por la biografía (timeline) que incluye comentarios, actualizaciones de estado, permite agregar una foto de portada adicional que es obligatoriamente pública, mantiene ordenada y organizadas las actividades del usuario, incluyendo lista de amigos, la opción me gusta, la información personal, las suscripciones, etc. Este cambio no ha sido bien aceptado, especialmente en América Latina mostrándose incómodos con las nuevas funcionalidades, pues co-

mo hace evidente la web Mashable, en 2013, amplía el espacio donde se visualiza las opiniones personales, entre otros cambios, que no son las modificaciones más beneficiosas (como recoge Tsukayama, 2013 y Talón, [2014]). Además, existe la función de lista de amigos que puede agregar a cualquier persona que conozca y esté registrada como usuario de Facebook, pero al mismo tiempo la empresa posee herramientas de búsqueda y de sugerencia de amigos. Asimismo, cuenta con un chat, a través de Facebook messenger con una persona o grupo, con llamadas y videollamadas (duplicando la actividad de WhatsApp) y en Estados Unidos cuenta con la funcionalidad de enviar dinero y solicitar transporte. También cuenta con la opción de grupos y páginas para reunir usuarios con interés comunes contra un fin común, donde se puede enviar fotos¹⁵, videos, mensajes... Entre la información personal se cuenta con fotos, estado civil (soltero, casado, divorciado o “es complicado”), email, número de teléfono, regalos (gifts con mensaje en el que algunos regalos son gratuitos pero otros cuesta un dólar suficiente para que se indique el número de tarjeta de crédito o cuenta Paypal para el control de identificación fiscal del usuario. Lo mismo se consigue con la función de Meta verified, que mediante un pago se verifica la cuenta y otorga la insignia azul, a partir de 2023). El botón “me gusta” (indicado antes) se alinea con una persona o idea. Asimismo, otros elementos claves para conocer las emociones, sentidos y deseos de los usuarios en Facebook lo hace a través de la App Center, que evidencia los hábitos de cada uno, al mostrar las aplicaciones que estén más relacionadas con sus actividades diarias, incluyendo imágenes y opiniones de usuarios. Por otra parte, con las aplicaciones con las que se puede averiguar la galleta de la suerte de los usuarios, indicando quién es el mejor amigo, así como descubrir aspectos de la personalidad, etc. Cuenta también con juegos de rol, similares al Trivial Pursuit (ejemplo geografía) o pruebas de habilidades (digitación, memoria)... y la opción de sátira, con la que propone una distinción entre noticias de parodias de sitios web o noticias satíricas.

Facebook fue señalada, entre otras compañías desarrolladoras de productos de tecnología informática como Google, Microsoft entre otras, como una de las empresas involucradas dentro del programa de vigilancia electrónica de alto secreto (Top Secret) PRISM, a cargo

¹⁵ Fotos y mensajes son la mayor información que posee Facebook, cuenta con más de 5 mil millones de fotos (según www.facebook.com)

de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA) de los Estados Unidos, según los informes y documentos filtrados por el exagente de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), Edward Snowden en junio de 2013.

Facebook se sabe, por los medios de comunicación y por distintas investigaciones científicas como la presente, que vigila de forma criminal, en contra de la voluntad libre y los intereses de los usuarios, por lo que todos los países que son contrarios de la política internacional de los Estados Unidos, principalmente, deben prohibir conscientemente el empleo de Facebook en su área geográfica como bien hace China y debe hacer Cuba, Venezuela... y los países árabes. Y, aunque esta actitud la crítica Google públicamente como le ha comunicado por ejemplo a la Revista Vectores de Investigación por correo electrónico para criticar esta situación, y se le dijo a Google lo mismo que se escribe en este momento: es lógico que algunos países contrarios a Estados Unidos tienen que prohibir la presencia en sus países de empresas pro estatales norteamericanas y además integrantes del poder global, pues se está dentro de una guerra fría directa entre bloques: poder global y Estados Unidos frente al resto de naciones del mundo; por lo que, la población de cada país en cuestión debe alinearse con su nación contra la oposición internacional norteamericana, pues la vigilancia se hace más intensa y despiadada contra esas poblaciones por parte de Facebook, Google... y Estados Unidos. Por ejemplo, en Venezuela, sin hacer caso a este criterio de seguridad nacional, según un estudio realizado por la Universidad de Carabobo, un 80% de jóvenes entre 13 y 22 años son usuarios de Facebook, mientras que la población en general, es al menos del 70%, lo que constituye unos 25 millones de usuarios (NotiActual, 2010).

Figura 3. Los diez países con más usuarios de Facebook, en el primer tercio del siglo XXI

56

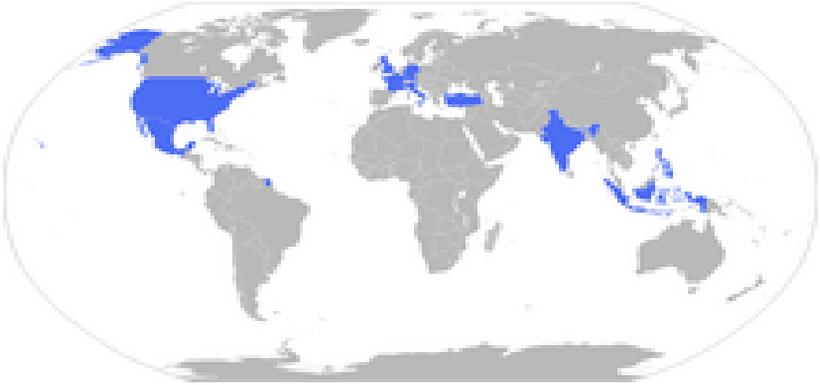
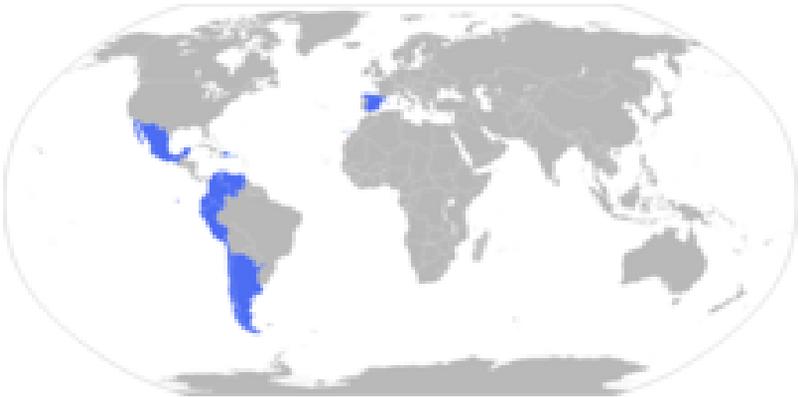


Figura 4. Los diez países hispanos con más usuarios de Facebook, en el primer tercio del siglo XXI



Facebook ha sido atacada por algunas potencias nacionales, como: China o Rusia, por su política de vigilancia criminal desarrollada en todo el mundo, sufriendo el llamado “apagón de Facebook de 2021”, en particular el 4 de octubre, en el que sufre la mayor interrupción informática que tiene desde 2008. Este apagón de sistema tuvo alcance global y eliminó todas las propiedades de Facebook, incluidas Instagram y WhatsApp, desde las 15:39 UTC hasta las 22:05 UTC, afectando a unos tres mil millones de usuarios (Subin,

2021; Bajak, 2021, Patnaik, Mathews, 2021). Los analistas informáticos consideraron que la causa fue una retirada de BGP (Border Gateway Protocol o protocolo de puerta de enlace de frontera; que consiste en un protocolo mediante el cual se intercambia información de encaminamiento entre sistemas autónomos)¹⁶ de todas las rutas IP a sus respectivos servidores de nombres de dominio (DNS), que entonces eran todos auto-hospedados (Duffy, Lyngass, 2021, Lawler, 2021). Al mismo interrumpieron todos los sistemas de comunicación internos de Facebook, dificultando el proceso de restauración del sistema (Lawler, 2021). Entonces, Facebook efectúa una adaptación de BGP, y posteriormente, en febrero de 2023, Zuckerberg pone en marcha el programa Meta Verified, que por medio de un pago por el que controla la identidad financiera del usuario, “verifica la cuenta” y le otorgan una “insignia azul” (de usuario controlado) (AP, 2003), pues Zuckerberg y la CIA sabe, de la práctica de Soros, que a través de las cuentas bancarias de los usuarios con los que hace uso en sus respectivas ONGs manipuladas conoce sus

¹⁶ Entre los sistemas autónomos de los ISP (proveedor de servicios de internet, que conecta a sus usuarios a internet a través de distintas tecnologías: ADSL, GSM, fibra óptica, steaming, etc.) se intercambian sus tablas de rutas por medio del protocolo BGP. Este intercambio de información de encaminamiento se realiza por medio de los routers externos de cada sistema autónomo, mientras que son compatibles con BGP (es el protocolo más empleado en las redes en la configuración de un protocolo de puerta de enlace exterior [Exterior Gateway Protocol]). Al mismo tiempo, la configuración de la información que intercambia el protocolo BGP crea el sistema autónomo (AS), por el que cada uno tendrá conexiones o sesiones internas (iBGP) y sesiones externas (eBGP).

El BGP (protocolo de puerta de enlace de frontera) es una muestra de protocolo de puerta de enlace exterior (EGP), e intercambia información de encaminamiento entre sistemas autónomos –como se ha apuntado anteriormente- al mismo tiempo garantiza una elección de rutas libres de bucles. Es el protocolo principal de publicación de rutas empleado por el mayor número y las compañías de ISP (proveedor de servicios de internet) más conocidas de internet.

BGP sigue el encaminamiento basándose en políticas de la red, o reglas que emplean varios atributos de ruta particulares de BGP; en cambio, BGP4, es la primera versión que admite encaminamiento entre dominios sin clase (CIDR) y agrega rutas alternativas; a diferencia de los protocolos de puerta de enlace internos (IGP), como RIP, OSPF y EIGRP, no utiliza métricas como número de saltos, ancho de banda o retardo. Se desarrolla por tanto el protocolo de puerta de enlace (BGP) para facilitar la superación de obstáculos provocados externamente.

verdaderas identidades y al mismo tiempo, en el caso Facebook, tiene conocimiento también de los cracker que actúan directamente contra las plataformas de Meta.

58

Aunque [Facebook] se presenta como un inofensivo sitio web de redes sociales, que tiene como finalidad facilitar las relaciones interpersonales, el portal Facebook que reúne a más de 70 millones de usuarios [en unas fechas y otras cifras en épocas distintas] a nivel mundial es en realidad un experimento de manipulación [mental y emotiva] global. El popular Facebook es una sofisticada herramienta [informática] financiada por la Agencia Central de Inteligencia, CIA que no sólo la utiliza para el reclutamiento de agentes y la recopilación de información [personal] a lo largo y ancho de planeta sino también para montar operaciones encubiertas [como la primavera árabe, etc.] (...).

En teoría [aparentemente], Facebook es una herramienta de comunicación social que permite contactar y archivar las direcciones y otros datos [personales] de los amigos [,conocidos] y familiares que conocemos. Pero también constituye una mina [base de datos] de información para los servicios de inteligencia [CIA y NSA, fundamentalmente] que explotan estos datos, y que gracias a Facebook, saben todo sobre sus usuarios [y lo emplean en su contra en algún momento de la vida] (...).

En Facebook participan los 16 servicios de inteligencia de los Estados Unidos, comenzando por la CIA, el Pentágono y el Departamento de Defensa. Todo lo colectan y todo lo guardan. Nada se les escapa: fotos, correos electrónicos, conversaciones, imágenes, música y cualquier otra información relevante [para ellos]. Con eso establecen perfiles psicopolíticos y cuadros de contactos de cada usuario.

La población de Facebook crece a razón de dos millones de personas por semana [cifra cambiante a lo largo del tiempo] con lo cual la CIA [entre otros organismos públicos y secretos] está accediendo a una fenomenal base de datos que contiene las relaciones entre 70 millones de personas [que actualmente los números son más altos] desde la escuela primaria y a lo largo de toda la vida (...).

Aunque el proyecto fue concebido [y es desarrollado] por Mark Zuckerberg, la cara real detrás de Facebook es Peter Thiel, inversor de capital riesgo y confundador y presidente del sistema de pago en línea PayPal (...).

Otro de los personajes detrás de Facebook y de Thiel es René Girard, un gurú de Stanford, que sostiene que el comportamiento humano funciona por deseo mimético, un concepto cada vez más utilizado en operaciones de inteligencia.

Girard afirma que la gente se mueve como un rebaño y se copia una a otra sin mucha reflexión. Para Thiel, el objeto de deseo es irrelevante. Todo lo que se necesita saber es que los seres humanos tienden a moverse en manada (...) (Goobar, 2008).

Con internet la CIA y el poder global comprobaron, en la segunda mitad del siglo XX, que el control mental de la población mundial no funcionaba con la política-cultural-ideológica desarrollada por Hollywood, principalmente, mostrando unas preferencias y unos comportamientos idealizados y fomentados por la potencia económica-ideológica del capitalismo de entonces los Estados Unidos frente al ejemplo contrario del comunismo de la Unión Soviética, durante la guerra fría. Sino que descubren y aplicando la teoría sociológica de Girard haciendo un medio de comunicación interpersonal de ámbito individual que repercute en la mente del individuo y del colectivo durante el día y la noche, a lo largo de todos los días del año, lo que a medio plazo termina mediatizando completamente sus preferencias vitales y al mismo va dejando un rastro en internet de sus preferencias y evolución personal (Fernández-Carrión).

Con el cambio del nuevo orden mundial, el poder global, y en menor medida los gobiernos nacionales, con el apoyo éstos últimos de las agencias secretas, policiales y militares de cada país están desarrollando una vigilancia masiva sobre su población y todos los cibernautas que operan en sus redes, para utilizar la información obtenida, en caso de necesidad política-judicial, en su contra, así como favorecer el cambio de hábitos culturales, de relaciones sociales y emocionales de cada sujeto social, como apunta seguidamente Tapia (2023), al señala, que:

Con mayor o menor intensidad, una vez iniciada [la vigilancia masiva y la manipulación de los cibernautas por el poder global y ciudadanos por los poderes nacionales] su adopción, la misma solo puede intensificarse, no importando si el sistema de gobierno es democrático o totalitario o si la ideología de gobierno es de izquierda, nacionalista o de derecha, todo es indiferente. Esto pone de manifiesto que el pensamiento dominante, superior, el que subyace y permea todo lo demás es el propósito del poder [global]; él es el 'enemigo encubierto'.

En un proceso evolutivo [?] evidencia para pocos, y generalmente disfrazado y desapercibido por los muchos, un estado policial irá haciéndose de un mayor control sobre la sociedad, lo cual pasa por la supresión de las libertades inherentes del ser humano (...).

Usará para ello de maniobras que destruyan la autonomía de los pode-

res del gobierno y efectivamente tomará control de ellos, desarrollará un sistema policíaco secreto, invertirá fuertemente en mecanismos de vigilancia, desarrollará un cuerpo de inteligencia que mida los factores sociales, pese los escenarios y recomiende líneas de acción. Los recursos del estado serán invertidos en la obtención del control de los ciudadanos.

La influencia del estado controlador irá abarcando todos los campos de acción de los individuos y de la sociedad, pero en muchos casos encontrará la aprobación —a veces fanática— de la población, convencida [por la alienación de las redes sociales, fundamentalmente], convencida de que está siendo protegida [del terrorismo, etc.] y de que las medidas que se toman son para su propio bien [cuando es falso].

Debido precisamente al hecho de que proceso y medidas son muchas veces secretas/y o disfrazadas, la ciudadanía no conoce completamente la magnitud de los hechos ni las intenciones reales detrás de todo lo que está ocurriendo, hasta que la culminación del proceso sea evidente en la mano de hierro [del poder global secreto] que apriete fuertemente a cada individuo de la sociedad (...).

Muchas personas ingenuas o cándidas pueden pensar que si no están haciendo nada malo no tienen nada que ocultar. A esto argüimos que precisamente, los estados policiales pasan por encima de las leyes y la constitución [si la hubiera realmente democrática] y 1. la presentación de inocencia ya no es tomada en cuenta, 2. los lacayos de esta ideología del poder, deciden qué es lo que es bueno y qué lo que es malo, como, por ejemplo [hace Facebook con sus usuarios]. Decidir en los Estados Unidos [como actualmente ocurre] que tú no puedes recolectar el agua de lluvia que cae en tu propiedad porque esa lluvia pertenece al gobierno, o sancionar en Italia que tú solo puedes pagar en efectivo, hasta por un máximo de 50 euros (cambiado luego 1000 y a 2000 euros), o permitir en Holanda que un banco que pertenece al estado, pueda deshonorar los contratos celebrados con sus clientes, o decretar en Chipre que el dinero que tú tengas depositado en cuentas bancarias sea utilizado para rescatar a la banca [que decreta el gobierno], etc. (Tapia, 2023).

Llama la atención que normalmente se indique la existencia de una única dirección de engaño de la delincuencia común en internet, y no se aluda también a la acción criminal del terrorismo de estado. El primer supuesto es analizado por Fiorotto en *RedUsers* (2012).

Esta realidad vigilada masivamente, y la población super juzgada y perseguida sin ningún derecho de libertad de expresión, de pensamiento y personal, aproxima el mundo actual al contenido expresado por George Orwell, en *Big brother (gran hermano)*, publicada en

1984, en el que narra que el “ente” que gobierna a Oceanía es un dirigente máximo del único partido existente, cuyo nombre no conoce nadie, pero manda férreamente por todos los medios en la zona, y aunque no se muestra nunca físicamente aparece en las pantallas de televisión, en la propaganda del partido, en los murales públicos, etc., por tanto lo controla y lo castiga todo y es “reverenciado” como el protector de la sociedad, aunque con temor al terror que causa su poder, que a través del MinVer (ministro de la verdad, actualmente sería internet y en un futuro próximo la inteligencia artificial –IA-), estudia, presenta y cambia la historia y los hechos cotidianos como convenga al poder (en el momento presente la Corporación del poder global).

En esta situación de cambio de sociedad, en el mundo al revés, con la imposición de las redes sociales y los buscadores por encima de las relaciones humanas y la búsqueda documental racional. La CIA, por ejemplo, emplea la plataforma de Facebook como lugar de reclutamiento de “espías” (como se ha apuntado de forma general anteriormente):

Desde diciembre de 2006, la CIA utiliza Facebook para reclutar nuevos agentes (...), la incursión de la agencia de espionaje en Facebook es parte de una nueva estrategia. En otros organismos gubernamentales existen estrictas regulaciones federales que guían el reclutamiento y contratación, pero la CIA es una agencia exenta, lo que significa que tiene su propia autoridad de contratación y no es auditado.

No es necesario obtener ningún tipo de permiso para poder incluirnos en la red social (dice la CIA) (Goobar, 2008).

Otro aspecto que desarrolla Facebook bajo la directriz de la CIA y del poder global, es la de la manipulación de la información como apunta W.G. en el diario colombiano *Miradas al Sur* (8 de junio de 2008), al señalar, por ejemplo, que “entre los grupos de usuarios de Facebook hay títulos elocuentes: (...) “Mil personas que odian a Hugo Chavez” (1.300 abonados) (...), lo que da idea de su línea ideológica en lo referente (...) [a la política] (cfr. Goobar, 2008)¹⁷.”

Aspecto negativo también que no se puede obviar en la amenaza

¹⁷ Es llamativo como la información que aporta Walter Goobar bajo el título de “Espionaje en la red. Facebook es de la CIA” es interrumpida al final del texto con una leyenda amenazante de Facebook o de la propia CIA que dice así: “Es probable que el acceso a la búsqueda haya sido bloqueada por la política CORS”.

Facebook es la aplicación del castigo que se fomenta desde la propia dirección de la empresa, ideado y gestionado por su presidente Zuckerberg, que con una madre psiquiátrica, represora de la mente individual y de su hijo que ha sido multitud de veces castigado en Harvard y seguramente también en otros momentos de su vida por su madre, impone en su empresa esa imagen de castigo sin piedad en concordancia con la política de terror fomentada igualmente por la CIA en el mundo; pues Zuckerberg como algunos malos judíos en la historia se vende al “mejor postor” aunque este pueda ser el verdadero diablo. Por eso crea la opción en su plataforma de “Me gusta” y al mismo tiempo ofrece la posibilidad de denunciar y bloquear la cuenta de otra persona que no sea del gusto de cada usuario, y al mismo tiempo Facebook se toma la prerrogativa de cancelar o bloquear la cuenta que no sea del gusto de este personaje malvado y sin valores humanos de presidente y de las instituciones secretas y policiales que le mediatizan ideológicamente a Zuckerberg.

Meta Platforms, Inc.

En 2021 la empresa Facebook (denominada hasta entonces Facebook, Inc. cambiaba de nombre comercial por el de Meta Platforms, Inc., para “reflejar su enfoque en la construcción del metaverso” (Heath, 2021). Desde entonces muestra una expansión de poder empresarial, presidido por el personaje que da grima, pues muestra no tener buenas intenciones sociales Mark Zuckerberg, que funge como presidente y director ejecutivo (CEO), con el 13,68% de las acciones y el 61,2% del voto (Inline XBRL, 2024); le sigue en los cargos directivos, por ahora, como director de operaciones (COO) Javier Olivan, director de tecnología (CTO) Andrew Bosworth y un director de producto (CPO) Chris Cox... Zuckerberg se muestra una persona cabalística pues entre los cargos claves de la empresa actual, persisten figuras como sucedía durante el período ejercido por el grupo fundador, quienes se llaman Andrew y Chris y entre ellos parece contar con un latino continuamente. Tiene un conjunto de edificaciones ubicadas en Menlo Park, en California, en Estados Unidos. La empresa cotiza en la bolsa norteamericana Nasdaq stock market, con sede en Nueva York. El patrimonio económico de Meta es de 134.900 millones de dólares de ingresos (2023), además de 46.75 billones de ingresos por explotación, 3.110 millones de dólares de ingresos netos, que suma un total de 229.600 millones de

activos y 153.000 millones de capital (igualmente en 2023) (Inline XBRL), y en 2024, cuenta con 70.799 empleados.

Para conocer el organigrama de cargos directivos y el estado económico de Meta, que expresa la propia empresa, a partir del documento oficial denominado: “Schedule 14A information. Proxy statement pursuant to section 14(a) of the securities exchange act of 1934 (Amendment n.)” (“Información del Anexo 14A. Declaración de poder de conformidad con la sección 14 (a) de la ley de bolsa de valores de 1934 (Enmienda n.)”).

“Nuestros nominados a directores”

La siguiente tabla proporciona información resumida sobre nuestros directores nominados. Consulte las secciones de esta declaración de poder tituladas ‘Directores nominados y funcionarios ejecutivos’ y ‘Gobierno corporativo’ para obtener más información.

Cuadro 5. Directores nominados

Nombre	Director Año	Empleo primario	Independiente
Peggy Alford	2019	Vicepresidente ejecutivo, Ventas globales, PayPal Holdings	✓
Marc L. Andreessen	2008	Cofundador y socio general, Andreessen Horowitz	✓
Andrew W. Houston	2020	Cofundador y director ejecutivo de Dropbox	✓
Nancy Killefer	2020	Socio senior jubilado, McKinsey & Company	✓
Robert M. Kimmitt	2020	Asesor Internacional Senior, WilmerHale	✓
Sheryl K. Sandberg	2012	Fundador, LeanIn.Org y OpciónB.Org	
Tracey T. Travis	2020	Vicepresidente ejecutivo y director financiero, The Estée Lauder Companies	✓
Tony Xu	2022	Cofundador y director ejecutivo de DoorDash	✓
Mark Zuckerberg	2004	Fundador, presidente y director ejecutivo de Meta	

Fuente: Meta (2023, 6-7).

Propuesta primera: elección de directores independientes

Nuestro directorio ha fijado en nueve el número autorizado de directores. Las siguientes nueve personas están nominadas para la elección de la junta directiva en la Asamblea Anual de Accionistas de 2023, todas las cuales actualmente forman parte de nuestra junta directiva:

Cuadro 6. Elección de directores independientes

Nombre	Director Año	Empleo principal	Independiente
Peggy Alford	2019	Vicepresidente ejecutivo, Ventas globales, PayPal Holdings	✓
Marc L. Andreessen	2008	Cofundador y socio general, Andreessen Horowitz	✓
Andrew W. Houston	2020	Cofundador y director ejecutivo de Dropbox	✓
Nancy Killefer	2020	Socio senior jubilado, McKinsey & Company	✓
Robert M. Kimmitt	2020	Asesor Internacional Senior, WilmerHale	✓
Sheryl K. Sandberg	2012	Fundador, LeanIn.Org y OpciónB.Org	
Tracey T. Travis	2020	Vicepresidente ejecutivo y director financiero, The Estée Lauder Companies	✓
Tony Xu	2022	Cofundador y director ejecutivo de DoorDash	✓
Mark Zuckerberg	2004	Fundador, presidente y director ejecutivo de Meta	

Fuente: Meta (2023, 22).

Si son elegidos, cada uno de estos individuos servirá hasta la siguiente reunión anual de accionistas y hasta que su sucesor haya sido elegido y calificado, o hasta su muerte, renuncia o destitución anterior. En el caso de que algún candidato, por cualquier motivo, no pueda o no quiera presentarse a las elecciones, los representantes se votarán por dicho candidato sustituto según lo determine nuestra junta directiva o podemos ajustar el número autorizado de directores de la junta.

Las experiencias, calificaciones, atributos o habilidades relevantes de cada candidato que llevaron a nuestra junta directiva a recomendar a las personas mencionadas anteriormente como candidato a director se describen en las secciones de esta declaración de poder tituladas: 'Directores nominados y funcionarios ejecutivos' y 'Gobierno corporativo'.

Es llamativo que la lista de “Directores nominados” cuadro 5 sea la misma exactamente que el cuadro 6 propuesta primera de “Elección de directores independientes”; al repetirse totalmente la información, no es necesario, ni tampoco es normal, que se reproduzca por igual cambiando solo los títulos de los dos cuadros de propuesta y elección de cargos directivos de Meta; este hecho significa, que el presidente es una persona especial y se guía por otros parámetros distintos del resto de los humanos de su entorno inmediato, que por una razón mental interna necesita de él mismo comprobar que las dos listas que se presentan son idénticas.

Empresas de nuestro grupo de pares. Anteriormente, Zuckerberg había solicitado recibir un salario base de 1 dólar por año y el comité de compensación, nominaciones y gobernanza continuó cumpliendo con esta solicitud en 2022.

Cuadro 7. Salario de los directivos de Meta, en 2022

Oficial ejecutivo nombrado	2021 salario base	Aumento del salario base 2022 (\$)	Salario base 2022 (\$) (1)
Mark Zuckerberg	1	-	1
Christopher K. Cox	860,000	40.000	900.000
Sheryl K. Sandberg	960,000	50.000	1.010.000
David M. Wehner	860,000	40.000	900.00

Fuente: Meta (2023, 48).

(1) Refleja el salario base de 2022, que puede diferir de los ingresos reales como se refleja en la sección titulada "Tabla resumida de compensación de 2022" a continuación debido a la fecha de vigencia de los aumentos salariales.

Tabla resumen de compensación 2022

La siguiente tabla presenta información resumida sobre la compensación total otorgada, ganada o pagada a cada uno de los funcionarios ejecutivos nombrados por los servicios que nos prestaron durante los años terminados el 31 de diciembre de 2022, 2021 y 2020.

Cuadro 8. Compensación al salario, durante el período de la pandemia covid-19, entre 2020 y 2022

Nombre y cargo principal	Año Fiscal	Salario (\$) (1)	Bonificación (\$) (2)	Adjudicación de acciones (\$) (3)	Todas las demás compensaciones (\$)	Total (\$)
Mark Zuckerberg	2022	1	—	—	27,110,417(4)	27,110,418
<i>Chief Executive Officer</i>	2021	1	—	—	26,823,060(4)	26,823,061
	2020	1	—	—	25,288,264(4)	25,288,265
Susan Li	2022	722,338	575,613	13,882,838	28,698(5)	15,209,487
<i>Chief Financial Officer</i>						
Christopher K. Cox	2022	893,846	940,214	18,510,451	2,246,793(6)	22,591,304
<i>Chief Product Officer</i>	2021	855,385	4,841,803(7)	22,169,902	1,209,604(6)	29,076,694
	2020	421,385	691,334	67,999,256(8)	570,679(6)	69,682,654
Javier Olivan	2022	987,046	786,552	18,510,451	983,115(9)	21,267,164
<i>Chief Operating Officer</i>						
Andrew Bosworth	2022	896,738	714,588	18,510,451	140,101(10)	20,261,878
<i>Chief Technology Officer</i>						
Sheryl K. Sandberg	2022	819,406	298,385	18,719,017(12)	13,562,956(13)	33,399,764
<i>Former Chief Operating Officer(11)</i>	2021	954,615	849,447	22,169,902	11,274,937(13)	35,248,901
	2020	918,077	946,767	14,370,187	8,518,973(13)	24,754,004
David M. Wehner	2022	893,846	712,284	18,510,451	13,500(15)	20,130,081
<i>Former Chief Financial Officer(14)</i>	2021	855,385	1,083,678	22,169,902	243,537(15)	24,352,502
	2020	823,846	849,592	14,370,187	97,612(15)	16,141,237

Fuente: Meta (2023, 54-55).

(1) “Refleja los ingresos reales para 2022, 2021 y 2020, que pueden diferir de los salarios base aprobados para 2022, 2021 y 2020 debido a las fechas de vigencia de los aumentos salariales”.

(2) “Los montos informados en la columna ‘Bonificación’ representan bonificaciones discrecionales obtenidas de conformidad con nuestro Plan de bonificación. Para obtener más información sobre las bonificaciones discrecionales de nuestros funcionarios ejecutivos y nuestro Plan de bonifica-

ción, consulte la sección titulada ‘Discusión y análisis de compensación. Elementos de compensación ejecutiva. Bonos en efectivo’ más arriba”.

(3) “Los montos reflejan el valor razonable agregado en la fecha de concesión de las RSU calculado de acuerdo con la ASC 718. Este monto no refleja el valor económico real realizado por el funcionario ejecutivo nombrado. Para obtener información adicional sobre las RSU otorgadas a nuestros funcionarios ejecutivos designados en 2022, consulte la sección titulada ‘Subvenciones de subvenciones basadas en planes para 2022’ a continuación”.

(4) “Los montos informados incluyen aproximadamente \$14,829,245, \$15,195,103 y \$13,439,634 en 2022, 2021 y 2020, respectivamente, por costos relacionados con la seguridad personal del Sr. Zuckerberg en sus residencias y durante viajes personales de conformidad con el programa de seguridad general del Sr. Zuckerberg. Los montos reportados para cada año también incluyen una asignación anual antes de impuestos de \$10,000,000 para cubrir costos adicionales relacionados con la seguridad personal del Sr. Zuckerberg y su familia. Los montos reportados también incluyen aproximadamente \$2,281,172, \$1,627,957 y \$1,848,630 en 2022, 2021 y 2020, respectivamente, por costos relacionados con el uso personal de aeronaves privadas. Para informar el valor del uso personal de aeronaves privadas en esta tabla, utilizamos los costos proporcionados por la compañía chárter correspondiente, que incluyen tarifas de pasajeros, combustible, tripulación y costos de catering. Para obtener más información sobre el programa de seguridad general del Sr. Zuckerberg, el subsidio de seguridad anual y el uso personal de aeronaves privadas, consulte la sección titulada ‘Discusión y análisis de compensación. Prerrequisitos y otros beneficios’ más arriba”.

(5) “Los montos reportados incluyen aproximadamente \$14,000 por costos relacionados con servicios de seguridad personal y \$4,448 por aumentos de impuestos asociados por servicios de seguridad personal sujetos a impuestos; y \$10,250 en contribuciones paralelas 401(k) de la empresa”.

(6) “Los montos reportados incluyen aproximadamente \$1,059,003, \$568,131 y \$265,600 en 2022, 2021 y 2020, respectivamente, por costos relacionados con servicios de seguridad personal y \$1,177,540, \$631,723 y \$295,329 en 2022, 2021 y 2020, respectivamente, para los impuestos brutos asociados a los servicios de seguridad personal sujetos a impuestos; y \$10,250, \$9,750 y \$9,750 en 2022, 2021 y 2020, respectivamente, en contribuciones equivalentes 401(k) de la empresa”.

(7) “El monto informado incluye \$841,803 en bonos discrecionales obtenidos de conformidad con nuestro Plan de bonos y un pago de \$4,000,000 que se hizo pagadero durante 2021 de conformidad con los términos de un bono de inicio de sesión. Para obtener más información sobre estos bonos, consulte la sección titulada ‘Discusión y análisis de compensación—Elementos de compensación ejecutiva. Bonos en efectivo’ en la declaración de poder para nuestra asamblea anual de accionistas de 2022”.

(8) “El monto informado refleja el valor razonable agregado en la fecha de concesión de la adjudicación inicial de RSU del sr. Cox en relación con su reincorporación a nuestra empresa en junio de 2020”.

(9) “Los montos reportados incluyen aproximadamente \$472,744 por costos relacionados con servicios de seguridad personal y \$500,121 por aumentos de impuestos asociados por servicios de seguridad personal sujetos a impuestos; y \$10,250 en contribuciones paralelas 401(k) de la empresa”.

(10) “Los montos reportados incluyen aproximadamente \$58,880 por costos relacionados con servicios de seguridad personal y \$65,471 por aumentos de impuestos asociados por servicios de seguridad personal sujetos a impuestos; 5.500 dólares por la concesión de una patente; y \$10,250 en contribuciones paralelas 401(k) de la empresa”.

(11) “Sra. Sandberg renunció como empleada de la empresa a partir del 30 de septiembre de 2022, tras lo cual siguió siendo miembro de nuestra junta directiva. Como tal, los montos informados en las columnas ‘Salario’ y ‘Bonificación’ para 2022 reflejan su servicio como empleada hasta el 30 de septiembre de 2022, como se describe en la sección titulada ‘Discusión y análisis de compensación. Elementos de compensación ejecutiva’ anterior”.

(12) “El monto reportado incluye RSU con un valor razonable agregado en la fecha de concesión de aproximadamente \$208,566 otorgadas a la Sra. Sandberg bajo nuestra Política de Compensación de Directores luego de su transición de un rol de empleada”.

(13) “Los montos informados incluyen un anticipo de \$12,500 por el servicio de la Sra. Sandberg como miembro no empleado de nuestra junta directiva en 2022; aproximadamente \$9,192,972, \$8,981,973 y \$7,646,560 en 2022, 2021 y 2020, respectivamente, por costos relacionados con la seguridad personal de la Sra. Sandberg en sus residencias y durante viajes personales de conformidad con el programa de seguridad general de la Sra. Sandberg; y aproximadamente \$4,357,484, \$2,292,964 y \$872,413 en 2022, 2021 y 2020, respectivamente, por costos relacionados con el uso personal de aeronaves privadas. Para informar el valor del uso personal de aeronaves privadas en esta tabla, utilizamos los costos proporcionados por la compañía chárter correspondiente, que incluyen tarifas de pasajeros, combustible, tripulación y costos de catering. Para obtener más información sobre el programa de seguridad general de la Sra. Sandberg y el uso personal de aeronaves privadas, consulte la sección titulada ‘Discusión y análisis de compensación. Prerequisitos y otros beneficios’ más arriba”.

(14) “Sr. Wehner dejó el cargo de director financiero a partir del 1 de noviembre de 2022”.

(15) “Los montos reportados incluyen aproximadamente \$118,636 y \$41,496 en 2021 y 2020, respectivamente, por costos relacionados con servicios de seguridad personal y \$114,751 y \$46,141 en 2021 y 2020, respectivamente, por aumentos de impuestos asociados por servicios de seguridad personal sujetos a impuestos; y \$13,500, \$10,150 y \$9,975 en 2022, 2021 y 2020, respectivamente, en contribuciones equivalentes 401(k) de la empresa”.

Propiedad de valores de ciertos propietarios beneficiarios y administradores

La siguiente tabla establece cierta información con respecto a la propiedad efectiva de nuestras acciones comunes al 31 de marzo de 2023, para:

- Cada accionista que sepamos que es el beneficiario efectivo de más del 5% de nuestras acciones en circulación de acciones ordinarias Clase A o acciones ordinarias Clase B.
- Cada uno de nuestros directores y directores nominados.
- Cada uno de nuestros funcionarios ejecutivos nombrados.
- Todos nuestros directores y funcionarios ejecutivos actuales como grupo.

Hemos determinado el beneficiario real de acuerdo con las reglas de la Comisión de Bolsa y Valores (SEC). Excepto lo indicado en las notas a pie de página a continuación, creemos, con base en la información que se nos proporcionó, que las personas y entidades nombradas en la siguiente tabla tienen poder exclusivo de voto e inversión con respecto a todas las acciones ordinarias Clase A o acciones ordinarias Clase B. que sean beneficiarios reales, sujeto a las leyes de propiedad comunitaria aplicables.

El porcentaje de propiedad aplicable se basa en 2.215.650.705 acciones ordinarias Clase A y 350.578.831 acciones ordinarias Clase B en circulación al 31 de marzo de 2023. Al calcular el número de acciones ordinarias de forma beneficiosa.

Propiedad de una persona y el porcentaje de propiedad de esa persona, consideramos en circulación todas las acciones comunes sujetas a opciones, unidades de acciones restringidas (RSU) u otros valores convertibles en poder de esa persona que actualmente son ejercitables o liberables o que se convertirán en ejercitables o liberables dentro de los 60 días posteriores al 31 de marzo de 2023. Sin embargo, no consideramos estas acciones en circulación a los efectos de calcular el porcentaje de propiedad de cualquier otra persona. A menos que se indique lo contrario, la dirección de cada beneficiario final que figura en la siguiente tabla es c/o Meta Platforms, Inc., 1 Meta Way, Menlo Park, California 94025.

Cuadro 9. Distribución de las acciones de la clase A y B entre los directivos de Meta, en 2023

Nombre del beneficiario real	Acciones de propiedad beneficiosa				% de votación total Poder(1)
	Clase A		Clase B		
	Acciones	%	Acciones	%	
Directores ejecutivos, directores y nominados designados:					
Mark Zuckerberg(2)	831,706	*	349,745,790	99.8	61.1
Susan Li(3)	103,618	*	—	—	*
Christopher K. Cox(4)	374,153	*	—	—	*
Javier Olivan(5)	110,332	*	—	—	*
Andrew Bosworth(6)	96,977	*	—	—	*
David M. Wehner(7)	107,119	*	—	—	*
Peggy Alford(8)	6,844	*	—	—	*
Marc L. Andreessen(9)	46,898	*	—	—	*
Andrew W. Houston(10)	8,952	*	—	—	*
Nancy Killefer(11)	8,696	*	—	—	*
Robert M. Kimmitt(12)	8,629	*	—	—	*
Sheryl K. Sandberg(13)	1,497,582	*	—	—	*
Tracey T. Travis(14)	8,696	*	—	—	*
Tony Xu(15)	3,247	*	—	—	*
Todos los funcionarios ejecutivos y directores actuales como grupo (15 personas)(16)	3,181,004	*	349,745,790	99.8	61.2
Otros accionistas del 5%:					
Entidades afiliadas a BlackRock(17)	151,798,631	6.9	—	—	2.7
Entidades afiliadas a FMR LLC(18)	123,373,905	5.6	—	—	2.2
Entidades afiliadas a Vanguard(19)	180,705,425	8.2	—	—	3.2

Fuente: Meta (2023, 66-68).

*Menos que 1%.

(1) El porcentaje del poder de voto total representa el poder de voto con respecto a todas las acciones ordinarias Clase A y acciones ordinarias Clase B, como una sola clase. Los tenedores de nuestras acciones comunes Clase B tienen derecho a diez votos por acción, y los tenedores de nuestras acciones comunes Clase A tienen derecho a un voto por acción.

(2) “Consta de (I) 4.392.197 acciones ordinarias Clase B registradas por Mark Zuckerberg, Fideicomisario de The Mark Zuckerberg Trust con fecha del 7 de julio de 2006 (Fideicomiso 2006); (II) 599,306 acciones ordinarias Clase A y 1,908,602 acciones ordinarias Clase B registradas por Mark Zuckerberg, fideicomisario y fideicomitente de la Fundación Iniciativa Chan

Zuckerberg (CZIF); (III) 232,400 acciones ordinarias Clase A registradas por Chan Zuckerberg Initiative Advocacy (CZIA); y (IV) 343,444,991 acciones ordinarias Clase B mantenidas registradas por CZI Holdings, LLC (CZI). El Trust 2006 es el único miembro de CZI. El Sr. Zuckerberg es el único fiduciario del Fideicomiso 2006 y, por lo tanto, se considera que tiene poder exclusivo de voto e inversión sobre los valores en poder de CZI. El Sr. Zuckerberg tiene poder exclusivo de voto e inversión sobre los valores en poder de CZIF y CZIA, pero no tiene ningún interés pecuniario en estos valores. Anteriormente, el Sr. Zuckerberg tenía un poder irrevocable sobre ciertas acciones de nuestras acciones ordinarias de propiedad efectiva de accionistas afiliados a Dustin Moskowitz de conformidad con un acuerdo de votación entre el sr. Zuckerberg, nosotros y dichos accionistas, cuyo acuerdo ha terminado”.

(3) “Consta de (I) 68,582 acciones ordinarias Clase A mantenidas registradas por la sra. Li y su cónyuge, cofideicomisarios de The Li-Hegeman Living Trust u/t/a con fecha del 30 de noviembre de 2012; (II) 17,459 acciones ordinarias Clase A emitidas tras la liquidación de RSU liberables a la Sra. Li dentro de los 60 días posteriores al 31 de marzo de 2023; y (III) 17,577 acciones ordinarias Clase A emitidas tras la liquidación de RSU liberables al cónyuge de la sra. Li dentro de los 60 días posteriores al 31 de marzo de 2023. Se puede considerar que la Sra. Li comparte el poder de voto e inversión sobre los valores que posee su cónyuge. La sra. Li renuncia a la propiedad efectiva de los valores en poder de su cónyuge”.

(4) “Consta de (I) 284,810 acciones ordinarias Clase A mantenidas registradas por Christopher K. Cox, Fideicomisario del Christopher K. Cox Revocable Trust; (II) 55,046 acciones ordinarias Clase A mantenidas registradas por Christopher K. Cox y su cónyuge, cofideicomisarios de The Cox-Vadakan Irrevocable Remainder Trust; y (III) 34,297 acciones ordinarias Clase A emitidas tras la liquidación de RSU liberables dentro de los 60 días posteriores al 31 de marzo de 2023”.

(5) “Consta de (I) 67,111 acciones ordinarias Clase A mantenidas registradas por el sr. Olivan; (II) 8,622 acciones ordinarias Clase A mantenidas registradas por el Sr. Olivan, gerente de Olivan D LLC; (III) 2,999 acciones ordinarias Clase A mantenidas registradas por el Sr. Olivan y su cónyuge, gerentes de Olivan Reinhold D LLC; (IV) 8,622 acciones ordinarias Clase A mantenidas registradas por el cónyuge del Sr. Olivan, gerente de Reinhold D LLC; y (V) 22,978 acciones ordinarias Clase A emitidas tras la liquidación de RSU liberables dentro de los 60 días posteriores al 31 de marzo de 2023”.

(6) “Consta de (I) 68,519 acciones ordinarias Clase A mantenidas registradas por el Sr. Bosworth, Fideicomisario de Andrew Bosworth Living Trust; y (II) 28,458 acciones ordinarias Clase A emitidas tras la liquidación de RSU liberables dentro de los 60 días posteriores al 31 de marzo de 2023”.

(7) “Consta de (I) 52,202 acciones ordinarias Clase A registradas por el Sr. Wehner; (II) 15,834 acciones ordinarias Clase A mantenidas registradas por el cónyuge del sr. Wehner; (III) 35,564 acciones ordinarias Clase A emitidas tras la liquidación de RSU liberables al Sr. Wehner dentro de los 60 días posteriores al 31 de marzo de 2023; y (IV) 3,519 acciones ordinarias Clase

A emitidas tras la liquidación de RSU liberables al cónyuge del sr. Wehner dentro de los 60 días posteriores al 31 de marzo de 2023. Se puede considerar que el sr. Wehner comparte el poder de voto e inversión sobre los valores en poder de su cónyuge. El sr. Wehner renuncia a la propiedad efectiva de los valores en poder de su cónyuge”.

(8) Consta de (I) 4,947 acciones ordinarias Clase A mantenidas registradas conjuntamente por la Sra. Alford y su cónyuge, Fideicomisarios del Alford Family Revocable Trust; y (II) 1,897 acciones ordinarias Clase A emitidas tras la liquidación de RSU liberables dentro de los 60 días posteriores al 31 de marzo de 2023”.

(9) “Consta de (I) 45,380 acciones ordinarias Clase A registradas por LAMA Community Trust (LAMA); y (II) 1,518 acciones ordinarias Clase A emitidas tras la liquidación de RSU liberables dentro de los 60 días posteriores al 31 de marzo de 2023. El sr. Andreessen y su cónyuge son los fideicomisarios de LAMA y se puede considerar que comparten el poder de voto e inversión sobre el valores en poder de LAMA. La dirección de LAMA es 2865 Sand Hill Road, Suite 101, Menlo Park, California 94025”.

(10) “Consta de (I) 6,767 acciones ordinarias Clase A registradas por el Sr. Houston; y (II) 2,185 acciones ordinarias Clase A emitidas tras la liquidación de RSU liberables dentro de los 60 días posteriores al 31 de marzo de 2023”.

(11) “Consta de (I) 6.497 acciones ordinarias Clase A registradas por la Sra. Killefer; y (I) 2,199 acciones ordinarias Clase A emitidas tras la liquidación de RSU liberables dentro de los 60 días posteriores al 31 de marzo de 2023”.

(12) “Consta de (I) 6,430 acciones ordinarias Clase A registradas por el Embajador Kimmitt; y (II) 2,199 acciones ordinarias Clase A emitidas tras la liquidación de RSU liberables dentro de los 60 días posteriores al 31 de marzo de 2023”.

(13) “Consta de (I) 746,026 acciones ordinarias Clase A registradas por Sheryl K. Sandberg, Fideicomisaria de Sheryl K. Sandberg Revocable Trust UTA con fecha del 3 de septiembre de 2004; (II) 750.000 acciones ordinarias Clase A registradas por Sheryl K. Sandberg, fideicomisaria de Sheryl K. Sandberg 2022 Trust; y (III) 1,556 acciones ordinarias Clase A emitidas tras la liquidación de RSU liberables dentro de los 60 días posteriores al 31 de marzo de 2023”.

(14) “Consta de (I) 6,497 acciones ordinarias Clase A registradas por la Sra. Travis; y (II) 2,199 acciones ordinarias Clase A emitidas tras la liquidación de RSU liberables dentro de los 60 días posteriores al 31 de marzo de 2023”.

(15) “Consta de (I) 1,161 acciones ordinarias Clase A registradas por el Sr. Xu; y (II) 2,086 acciones ordinarias Clase A emitidas tras la liquidación de RSU liberables dentro de los 60 días posteriores al 31 de marzo de 2023”.

(16) “Consta de (I) 3,007,403 acciones ordinarias Clase A; (II) 349.745.790 acciones ordinarias Clase B; y (III) 173,601 acciones ordinarias Clase A emitidas tras la liquidación de RSU liberables dentro de los 60 días posteriores al 31 de marzo de 2023”.

(17) “Con base en la información reportada por BlackRock, Inc. en el Anexo 13G/A presentado ante la SEC el 1 de febrero de 2023, BlackRock, Inc.

informó que tiene poder dispositivo exclusivo con respecto a todas las acciones y poder de voto exclusivo con respecto a 135.930.260 acciones. BlackRock, Inc. indicó su dirección como 55 East 52nd Street, Nueva York, Nueva York 10055".

(18)"Con base en la información reportada por FMR LLC en el Anexo 13G/A presentado ante la SEC el 9 de febrero de 2023, FMR LLC informó que tiene poder dispositivo exclusivo con respecto a todas las acciones y poder exclusivo de voto con respecto a 119,106,697 acciones. FMR LLC indicó su dirección como 245 Summer Street, Boston, Massachusetts 02210".

(19)"Con base en la información reportada por The Vanguard Group en el Anexo 13G/A presentado ante la SEC el 9 de febrero de 2023, The Vanguard Group informó que tiene poder dispositivo exclusivo con respecto a 171,389,415 acciones, poder dispositivo compartido con respecto a 9,316,010 acciones, y poder de voto compartido respecto de 3.216.131 acciones. El Grupo Vanguard indicó su dirección como 100 Vanguard Blvd., Malvern, Pensilvania 19355".

La misma política de expansión de usuarios de Facebook la ha aplicado Zuckerberg con el incremento y difusión de las acciones de Meta, como se aprecia en el cuadro 9, parte de ella, más de tres millones repartida entre su equipo directivo; de forma que a dichos ejecutivos pueden pagarle con dinero en efectivo y acciones, o en su defecto con ese dinero de sueldo les motiva que adquieran un número indeterminado de acciones.

Directores nominados y directores ejecutivos

La siguiente sección proporciona información sobre nuestros directores nominados y directores ejecutivos a partir del 14 de abril de 2023. Nuestros directores ejecutivos son designados por nuestra junta directiva y sirven a su discreción. No existen relaciones familiares entre ninguno de nuestros directores o funcionarios ejecutivos.

Nominados a directores

Nuestros candidatos a directores tienen diversos antecedentes y perspectivas que les permiten brindar orientación valiosa sobre cuestiones tanto estratégicas como operativas. Nuestros nominados tienen una amplia experiencia en liderazgo y cumplimiento, así como experiencia en gobierno corporativo derivada de su servicio en otras juntas directivas. Muchos de nuestros nominados tienen experiencia empresarial global, incluso a través de servicios como director ejecutivo o en otros puestos de liderazgo corporativo de alto nivel que implican la gestión

de operaciones complejas, desafíos comerciales, riesgos y crecimiento. Varios nominados tienen experiencia en innovación y desarrollo de tecnología o productos, emprendimiento, comercio y la dinámica de nuestra industria. Otros nominados tienen una experiencia significativa en el sector público al ocupar puestos gubernamentales de alto nivel, incluida experiencia en importantes cuestiones regulatorias y de políticas públicas. Nuestra junta directiva se beneficia de estas calificaciones, así como de las perspectivas de los candidatos con un conocimiento profundo de nuestra empresa a través de su servicio como funcionarios ejecutivos. Las habilidades y calificaciones de nuestros candidatos a directores se describen con más detalle a continuación.

El actual (en 2023) equipo directivo indican en el manual de funcionamiento (Meta, 2023), el cargo directivo, y la fecha desde que lo viene ejerciendo y si lo hace en condición de “independiente” y por último se señala la edad que cuenta en 2023.

Mark Zuckerberg: Fundador, presidente de la junta directiva y director ejecutivo desde: 2004, con 38 años de edad.

Robert M. Kimmitt: Director independiente y coordinador, director desde: 2020, de 75 años.

Peggy Alford: Director independiente, director desde: 2019, con 51 años.

Marc L. Andreessen: Director independiente, director desde 2008, de 51 años.

Andrew W. Houston: Director independiente, director desde 2020, con 40 años.

Nancy Killefer: Director independiente, director desde 2020, de 69 años.

Sheryl K. Sandberg: Director, director desde 2012, con 53 años.

Tracey T. Travis: Director independiente, director desde: 2020, de 60 años.

Tony Xu: Director independiente, director desde: 2022, con 38 años.

Javier Olivan: Director de operaciones presidente, asuntos Globales (2022-presente), vicepresidente, asuntos globales y comunicaciones (2018-2022), de 45 años.

Nick Clegg: Presidente, asuntos globales presidente, asuntos globales (2022-presente), vicepresidente, asuntos globales y comunicaciones (2018-2022), con 56 años.

Susan Li: Director financiero (2022-presente), vicepresidente de finanzas (2016-2022), varias otras posiciones (2008-2016), de 37 años.

Andrew Bosworth: Director de tecnología (2022-presente), vicepresidente de reality Labs (2017-2022), varias otras posiciones (2006-2017), con 41 años.

Christopher K. Cox: Director de producto (2014-2019 y 2020-presente), vicepresidente de producto (2009-2014), varios otros cargos (2005-2009), de 40 años.

Jennifer G. Newstead: Director jurídico (2021-presente), vicepresidente y consejero general (2019-2021), secretario (2021-2021), con 53 años.

Críticas y juicios contra Facebook

Por la política interna mantenida por las distintas empresas constitutivas de Meta Platforms Inc. ha dado pie a recibir una serie de críticas y enfrentarse a un conjunto de juicios en su contra, como los que tienen lugar por parte de un juez del estado de Santa Catarina, en Brasil, que

ordenó que Meta bloqueara todos los anuncios que Havan [la empresa brasileña de cadena de grandes almacenes] no hubiera autorizado y que hiciera referencia a la empresa o a su propietario, el multimillonario Luciano Hang/. Meta dispone de un plazo de 48 horas para cumplir la orden. En caso contrario, se le impondrán multas que podrán ascender a 20 millones de reales [hasta 3.62 millones de dólares] (investing.com, 2024),

pues el “gigante tecnológico” perdió una demanda presentada por “Havan, que acusaba a Meta de permitir anuncios de pago que utilizaban ilegalmente el nombre de Havan para engañar a los consumidores” (investing.com, 2024b).

Facebook, principalmente, por encima de Instagram e incluso que WhatsApp que esta en una posición intermedia, entre ambas han sido muy criticada por especialistas de la seguridad personal en defensa de los derechos de la libertad de expresión, el movimiento y el pensamiento de la humanidad (FC) por la vigilancia criminal que viene desarrollando de forma secreta y en contra de la voluntad de las personas. Esta libertad de los usuarios la restringe Facebook o Whatsapp, por ejemplo, con la obligada firma de las condiciones

indirectas que demanda dichas empresas a dichos usuarios para que puedan permanecer en dichos servicios de redes sociales (con la letra pequeña que manipula el entorno tecnológico de la plataforma y encadena al usuario a unas políticas delictivas –en cuanto están en contra a la libertad de la persona- de las respectivas compañías digitales). Estas medidas ilegales son perniciosas para la mayoría de las personas, a excepción de las que andan enfermas mentales como Zuckerberg y que no saben distinguir entre la realidad y la ficción individual, pues se encuentran inmersas en un estado de psicosis que les lleva a disociar la realidad con su mundo imaginario, hasta alcanzar la esquizofrenia. Estas políticas son aún más perjudiciales, cuando se refieren a menores de edad, que son personas a la que es más fácil manipular y alterar su estado de emociones, y es en lo que se centra Zuckerberg en contubernio con la CIA, en su doble vertiente de perjudicar claramente la psicología de las personas menores de edad y también a la gran mayoría de mayores de edad, y todo ello en conjunto con “una alarmante política empresarial contra la privacidad personal de los usuarios” (Manetto, 2008). Incluso, va más lejos la acción criminal de Facebook y Whatsapp de emplear, con el apoyo gubernamental y de las agencias secretas norteamericanas, la cámara del móvil para detectar las emociones del usuario cuando lee una noticia, usar el micrófono del móvil para determinar qué se escucha en ese momento (en la tele, música, conversaciones personales) y si se baja el volumen cuando se emite publicidad o por cualquier otra causa. Asimismo, al mantenerse el móvil o celular encendido todo el día determinan cuantas horas se duerme, con quien estas, a donde vas y donde te quedas, incluso averigua si uno es soltero o no tiene relaciones con otras personas (y de que sexo son estas) o por el contrario con cuantas otras personas tiene sexo, donde, cuando y cómo lo hace. De igual forma, Facebook... intenta enterarse de que ideología y religión es o sus preferencias... hasta llegar a determinar las características de la personalidad de cada usuario: si es introvertido o extrovertido, emocionalmente estable o lo contrario, hasta terminar por determinar la dirección postal y lugares que frecuentas para cada una de las acciones personales indicadas anteriormente (Chinoy, 2018, información completado por FC).

De esta forma se aprecia que-Zuckerberg y la CIA no sólo controla el contenido que maneja cada usuario en Facebook y WhatsApp, principalmente, sino que extiende su brazo delictivo (pues actúan con-

tra los derechos de la humanidad) sobre el medio de comunicación en relación a las redes sociales hacia el entorno del mismo usuario, como es escuchar, ver su entorno inmediato (aludido con anterioridad)...

Como se ha señalado previamente en el momento de aceptar –por obligación impuesta por estos servicios digitales- el contrato de términos de uso, por lo que dicho usuario queriendo o sin querer debe ceder obligatoriamente la propiedad exclusiva y perpetua de toda la información, tanto en texto, palabra e imágenes que agrega a la red social (Buevavista, 2009), pues como se indica en la “Licencia y términos de uso” de Facebook:

Usted le otorga a Facebook el derecho irrevocable, no exclusivo [pues lo tiene que compartir con la CIA... y además lo venderá a otras empresas para obtener más beneficios económicos por la información de la que termina siendo propietario], transferible y mundial (con la autorización de acordar una licencia secundaria) de utilizar, copiar, publicar, difundir, almacenar, ejecutar, transmitir, escanear, modificar [otro aspecto especial y totalmente delictivo], editar, traducir, adaptar [a sus fines delictivos], redistribuir [o vender, como se ha indicado anteriormente] cualquier contenido depositado en el portal (Facebook).

Aunque Zuckerberg hipócritamente diga que “nunca se utilizará esta información [personal de los usuarios] fuera del servicio Facebook”, se la pasa íntegramente a la CIA y la vende en parte a terceras empresas, pues como ha logrado firmar cada usuario, la empresa tiene “facultad” para hacerse cargo de toda la información con la que cuenta (*EcoDiario*, 2009), que es lo que hace en su propio beneficio y en contra de los propios particulares. Facebook hace lo contrario de lo que dice, como lleva a la práctica el 21 de abril de 2010, en el que hace público las web consultadas por sus usuarios, denotando de esta forma la falta total de privacidad y como señala el abogado de Electronic Frontier Foundation (especializado en la defensa de los internautas) “Pasamos de una situación donde no teníamos un control suficiente, a otra donde Facebook vuelve públicas categorías enteras de informaciones, en una lógica de negocios” (*Yahoo!Noticias*, 2010) y comete un delito público. Incluso el problema va más lejos, pues se mantiene en el tiempo contra la voluntad de cada usuario, en los siguientes casos: si alguno quiere dar de baja una cuenta, el proceso es largo y tedioso, a causa precisamente de que Facebook la mantiene activa unilateralmente alegando hipócritamente que lo hace para el “caso de que el usuario

decida reactivar su cuenta” y para ello mantiene copias de toda la información de forma indeterminada, y en el supuesto de que el usuario muera su cuenta se mantiene “activa bajo un estado memorial especial por un periodo determinado [o mejor dicho indeterminado] por nosotros para permitir a otros usuarios publicar y ver comentarios” (Melber, 2008). En el primer supuesto, por ejemplo, Nipón Das, director de una consultoría de biotecnología en los Estados Unidos, logra con gran esfuerzo y después de muchos intentos y de comunicarse por email con un representante del servicio de atención al cliente de Facebook eliminar gran parte de la información de su perfil, pero en realidad le engañaron a Das, pues al poco tiempo de este suceso un reportero descubre el perfil completo de Das, como señala Melber (2008)¹⁸. Casos similares a los indicados son combatidos desde 2011, en la Unión Europea, cuando se crea un proyecto europeo contra Facebook, promovido por el ciudadano austriaco Maximilian Schrems (conocido como Max Schrems), fundador de la ONG Europa versus Facebook, cuando hace público los abusos practicados por las políticas de privacidad de las redes sociales contra los cibernautas, de acuerdo a la legislación europea que aplican las medidas legales que respeten los “derechos fundamentales” de los usuarios de internet (Süddeutsche Zeitung, 2012). Schrems le solicitaba a Facebook la información que conservaba la empresa sobre su perfil, en respuesta le envía un paquete con unos 1200 archivos en formato pdf (Tapia, 2023), lo que motiva como protesta la creación del website (92), y a continuación, en 2015, el tribunal de justicia de la Unión Europea hace público la sentencia Schrems, que invalida una decisión de dependencia política de la Comisión Europea con Norteamérica sobre el “Acuerdo de puerto seguro”, que regula la transferencia de datos personales desde la Unión Europea a los Estados Unidos (93). Entre las personas que advirtieron sobre el empleo de las redes sociales, y especial sobre los prejuicios mentales que produce Facebook en particular, se encuentra el expresidente del partido democrático de los Estados Unidos Barack Obama, en el acto de inauguración del nuevo ciclo escolar en una escuela de secundaria de Wakefield, en Virginia, en septiembre de 2009, al exhortar a los estudiantes de

¹⁸ Lo mismo sucede si se hace caso inocentemente del enlace que propone la propia Facebook para dar de baja “definitivamente” el perfil y toda la información contenida en el mismo en el “plazo de 15 días” (*SoloTecnología*, 2010).

secundaria de su país a que “tengan cuidado con lo que suban a Facebook” y a “no abandonar los estudios” porque “el futuro depende de ustedes” (Obama, 2009) si trabajan bien, a conciencia y de forma crítica y no se dejan manipular por las redes sociales. De igual forma se expresa Fernández-Carrión en una conferencia pronunciada en el salón de conferencias de la Universidad de El Cairo, en Egipto, el 12 de diciembre de 2022, en el que exhorta a los estudiantes de estudios superiores de dicha universidad a que tengan cuidado con las redes sociales, pues no son lo que parecen: un simple medio de intercomunicación entre “amigos” y conocidos, ni un simple espacio de adquirir noticias libres, sino todo lo contrario un mecanismo de control mental y de almacenamiento de toda la información que los usuarios aportan a dichos medios digitales, y adquiere la CIA, el Pentágono de los Estados Unidos y las fuerzas militares de los distintos países del mundo contra todos y cada uno de los usuarios. En todos estos casos, no se habla de terrorismo, pues no interesa el terrorismo árabe, pero tampoco hay interés por el terrorismo de estado ni el crimen oculto del poder secreto global de Google, Microsoft, Facebook, de otras futuras compañías digitales similares u organizaciones secretas que perjudican a la población mundial, y a distintas instituciones públicas, como analiza CTVNews en “Ont.government employees blocked from Facebook” (2007), como se señala en *Toronto Star* (dentro de CTVNews).

Facebook es el último sitio web prohibido por la provincia [de Toronto], uniéndose a YouTube, sitios web de apuestas de póquer en línea y sitios de sexo duro, dijo al *Star* el Ministro de Servicios gubernamentales [de Canadá], Gerry Phillips” (*Toronto Star*, 2007, cfr. The Harvard Crimson, [2009]).

En esta línea de manipulación de la información, se encuentra la sección “respuesta ante emergencias” (Facebook safety check) que teóricamente informa de situaciones críticas recientes próximas a amigos y familiares, pero realmente localiza a personas o entorno al usuario próximo o inmerso en situaciones en crisis o en peligro, y además con la opción de posibilitar recaudar fondos o poder hacer donaciones facilita lo localización fiscal de los intervinientes en este caso.

Algunos analistas consideran que el mayor problema de Facebook es el cambio de hábitos intelectuales (Majfud, 2010), pero sobre todo, es negativo para crear problemas mentales indirectos a con-

secuencia de la alienación cultural, la dependencia emocional y el síndrome de abstinencia que produce en los usuarios, así como el favorecer que éstos estén comunicados durante todo el día con las redes sociales y se olviden del verdadero problema social que está produciendo Facebook y el resto de redes sociales y buscadores de internet como Google, fundamentalmente, en la sociedad actual.

Estas críticas vertidas por diferentes autores e instituciones contra las prácticas delictivas de Facebook en el mundo han sido investigadas, entre otras, por la Universidad de Michigan, en 2013, donde se efectúa un estudio sobre un conjunto de estudiantes que emplean cuentas de Facebook y llegaron a la conclusión que las redes sociales en sí mismo, como medio tecnológico no los hacía felices, sino el hecho de poder interrelacionarse con otras personas día y noche (Kross et al, 2013).

Más de 500 millones de personas interactúan diariamente con Facebook. Sin embargo, se desconoce –como apunta Kross et al.- si el uso de Facebook influye en el bienestar subjetivo a lo largo del tiempo. Abordamos esta cuestión mediante el muestreo de experiencias, el método más fiable para medir el comportamiento en vivo y la experiencia psicológica. Enviamos mensajes de texto a personas cinco veces al día durante dos semanas para examinar cómo el uso de Facebook influye en los dos componentes del bienestar subjetivo: cómo se sienten las personas en cada momento y cuán satisfechas están con sus vidas. Nuestros resultados indican que el uso de Facebook predice cambios negativos en ambas variables a lo largo del tiempo. Cuanto más usaban Facebook las personas en un momento dado, peor se sentían la siguiente vez que les enviábamos un mensaje de texto; cuanto más usaban Facebook durante dos semanas, más disminuían sus niveles de satisfacción con la vida con el tiempo. Interactuar con otras personas "directamente" no predijo estos resultados negativos. Tampoco se vieron moderados por el tamaño de las redes de Facebook de las personas, su apoyo percibido, la motivación para usar Facebook, el género, la soledad, la autoestima o la depresión. A primera vista, Facebook ofrece un recurso inestimable para satisfacer la necesidad humana básica de conexión social. Sin embargo, en lugar de mejorar el bienestar, estos hallazgos sugieren que Facebook puede socavarlo) (Kross et al., 2013)¹⁹. Este mismo hecho es recogido por el

¹⁹ Over 500 million people interact daily with Facebook. Yet, whether Fa-

período argentino *La nación* (2013).

En cambio, la Universidad de Princeton, agudiza la crítica contra Facebook, terminando por calificar el empleo de Facebook como una “epidemia” (alienación), que concuerda con un patrón epidemiológico conocido como SIR (susceptible-infectado-recuperado) (o infectado autocomplaciente -FC-) (por lo que augura que para 2017 Facebook debería haber perdido el 80% de sus usuarios activos (cfr. Europa Press, 2014); aunque, esta disminución de usuarios puede ser que no se conozca, porque Zuckerberg incrementa sus cuentas con usuarios inventados o confirmados internamente por la misma empresa para mantener sus cifras de servicios (FC). Este estudio lo elabora John Cannarella y Joshua A. Spechler del Department of Mechanical and Aerospace Engineering, de Princeton University, con el título de “Epidemiological modeling of online social network dynamics”, en el que expresa la siguiente idea con intencionalidad científica:

En la última década hemos presenciado el surgimiento de inmensas redes sociales en línea (OSN, por sus siglas en inglés) como ‘MySpace’ y ‘Facebook’. En este artículo, utilizamos modelos epidemiológicos para explicar la adopción y el abandono de las OSN por parte de los usuarios, donde la adopción es análoga a la infección y el abandono es análogo a la recuperación. Modificamos el modelo SIR tradicional de propagación de enfermedades incorporando dinámicas de recuperación infecciosa de modo que el contacto entre un miembro de la población

cebook use influences subjective well-being over time is unknown. We addressed this issue using experience-sampling, the most reliable method for measuring in-vivo behavior and psychological experience. We text-messaged people five times per day for two-weeks to examine how Facebook use influences the two components of subjective well-being: how people feel moment-to-moment and how satisfied they are with their lives. Our results indicate that Facebook use predicts negative shifts on both of these variables over time. The more people used Facebook at one time point, the worse they felt the next time we text-messaged them; the more they used Facebook over two-weeks, the more their life satisfaction levels declined over time. Interacting with other people “directly” did not predict these negative outcomes. They were also not moderated by the size of people's Facebook networks, their perceived supportiveness, motivation for using Facebook, gender, loneliness, self-esteem, or depression. On the surface, Facebook provides an invaluable resource for fulfilling the basic human need for social connection. Rather than enhancing well-being, however, these findings suggest that Facebook may undermine it (Kross et al., 2013).

recuperado y uno infectado sea necesario para la recuperación. El modelo SIR de recuperación infecciosa propuesto (modelo irSIR) se valida utilizando datos de consultas de búsqueda de Google disponibles públicamente para 'MySpace' como estudio de caso de una OSN que ha exhibido fases de adopción y abandono. Luego, el modelo irSIR se aplica a los datos de consultas de búsqueda de 'Facebook', que recién está comenzando a mostrar el inicio de una fase de abandono. La extrapolación del modelo que mejor se ajusta al futuro predice un rápido descenso de la actividad de 'Facebook' en los próximos años (cfr. Europa Press, 2014)²⁰.

Tras aplicar el tradicional modelo matemático para el estudio del SIR

$$S+I+R=N$$

a partir de considerar el modelo SIR como una colección de tres ecuaciones diferenciales ordinarias que gobiernan las tasas a las que tres compartimentos de toda la población N (susceptible S , infectado I y recuperado R).

Llega a la siguiente conclusión:

En este artículo hemos aplicado un modelo epidemiológico modificado para describir la dinámica de adopción y abandono de la actividad de los usuarios de las redes sociales en línea. Utilizando datos de 'Google' disponibles públicamente para la consulta de búsqueda 'Myspace' como caso de estudio, demostramos que el modelo SIR tradicional para modelar la dinámica de enfermedades ofrece una descripción deficiente de los datos. Se logra una disminución del 75% en la SSE modificando el modelo SIR tradicional para incorporar la dinámica de recuperación infecciosa, que es una mejor descripción de la dinámica de OSN. Después de validar el modelo irSIR de la dinámica de OSN en los datos

²⁰ The last decade has seen the rise of immense online social networks (OSNs) such as 'MySpace' and Facebook. In this paper we use epidemiological models to explain user adoption and abandonment of OSNs, where adoption is analogous to infection and abandonment is analogous to recovery. We modify the traditional SIR model of disease spread by incorporating infectious recovery dynamics such that contact between a recovered and infected member of the population is required for recovery. The proposed infectious recovery SIR model (irSIR model) is validated using publicly available Google search (query data for 'MySpace' as a case study of an OSN that has exhibited both adoption and abandonment phases). The irSIR model is then applied to search query data for 'Facebook', which is just beginning to show the onset of an abandonment phase. Extrapolating the best fit model into the future predicts a rapid decline in 'Facebook' activity in the next few years.

de 'Google' para la consulta de búsqueda 'Myspace', luego aplicamos el modelo a los datos de 'Google' para la consulta de búsqueda 'Facebook'. La extrapolación del modelo de mejor ajuste al futuro sugiere que Facebook experimentará un rápido declive en los próximos años, perdiendo el 80% de su base de usuarios pico entre 2015 y 2017 (cfr. Europa Press, 2014)²¹,

pero estas conclusiones tiene más un sentido económico para poder influir en el valor ~~en~~ de la bolsa de la empresa de Facebook que en destacar el aspecto negativo de su empleo entre sus inocentes usuarios, para este segundo caso es más importante las conclusiones apuntadas anteriormente por la Universidad de Michigan, en 2013, sobre el verdadero grado de felicidad que tiene sus usuarios a lo largo de todo el día que están conectados a las redes sociales; pero, otro estudio de mayor impacto científico podría ser, y que queda pendiente de realizarse, calcular el grado de utilidad que pueda tener las redes sociales en la vida de los usuarios. En este sentido, de acuerdo sobre todo con proseguir la moda del impacto social más que la utilidad práctica de este medio de intercomunicación social digital en el mundo académico, es analizado por Josefina María Silveyra et al. para el caso de Facebook y Moodle en la comprensión de la "Evolución de la experiencia de aprendizaje [digital] en la era de internet" en la Universidad de Buenos Aires, en Argentina, en 2019; pues es más fácil que la mente identifique y se acomode a un medio tecnológico para jugar con él, que se adapte a emplearlo al mismo tiempo con la seriedad que marca el trabajo científico, aún en el caso que se piense que se puede hacer; pues, como señala el refrán popular: "el hábito hace al monje", es decir, que si el profesor solo recibe el material de clase por las redes so-

²¹ In this paper we have applied a modified epidemiological model to describe the adoption and abandonment dynamics of user activity of online social networks. Using publicly available 'Google' data for search query 'Myspace' as a case study, we showed that the traditional SIR model for modeling disease dynamics provides a poor description of the data. A 75% decrease in SSE is achieved by modifying the traditional SIR model to incorporate infectious recovery dynamics, which is a better description of OSN dynamics. Having validated the irSIR model of OSN dynamics on 'Google' data for search query 'Myspace', we then applied the model to the 'Google' data for search query 'Facebook'. Extrapolating the best fit model into the future suggests that 'Facebook' will undergo a rapid decline in the coming years, losing 80% of its peak user base between 2015 and 2017.

ciales y no puede hacer ningún comentario de corrección o mejoramiento del trabajo presentado por este medio, no tiene función académica sino sólo de intercomunicación seudocientífica o seudo educativa. En cambio, un caso digital de adecuación a las normas científicas es el que ha llevado a cabo Wikipedia²², que en sus orígenes, en 2004, no empleaba bibliografía en sus fichas de trabajo enciclopédico y con los años emplea bibliografía dando un paso de simple blog con apariencia de diccionario a una enciclopedia online perfectamente asumible en el mundo académico.

Un reportaje periodístico de la BBC hace público que la práctica delictiva de Facebook va en contra de la privacidad de sus usuarios con el “fin [específico] de obtener dividendos para la compañía” y “cómo operan (...) para hacerse de información personal y luego usarla para incidir en una campaña publicitaria o una elección presidencial” (cfr. *24horas*, 2018) y servir para las agencias secretas de Estados Unidos fundamentalmente y el poder global.

Dick Costolo en la web de Twitter escribe contra Facebook, señalando que “De acuerdo a una encuesta reciente, la mitad de la gente que miró a Zuckerberg en Fox New anoche cree que Bill Gates está intentando controlarlos al implantarles microchips por medio de la vacuna de coronavirus. Estos miembros de la audiencia probablemente estaban sentados con Facebook abierto en su teléfono”. A lo que añade Bravo “Pero no se quedó en eso solamente, sino que habló de la manera en que Facebook determina si una persona está feliz, triste o lo que van a comer, incluso llegando a decir que la red social se encuentra plagada de anti-vacunas porque la misma red social lo permite. Y no podemos decir que esté equivocado, pues es el mismo Zuckerberg que dio a conocer de primera

²² El primer WikiWikiWeb fue creado por Ward Cunningham, quien inventa y desarrolla el concepto de wiki, y elabora la primera implementación de un servidor WikiWiki para el repositorio de patrones del Portlan (Portland Pattern Repository), en 1995. Pero, con anterioridad en 1994, Jimmy Wales crea la enciclopedia digital Nupedia, para la que posteriormente, en 2001 crean Wikipedia para canalizar la información de Nupedia, pero esta segunda fracasa mientras que la anterior alcanza pronto el éxito, de forma que en 2003 crea la Fundación Wikimedia para desarrollar Wikipedia y los proyectos “hermanos”. En 2004 crea Wiki (alojador de páginas web basada en la tecnología wiki, que han pasado a denominarse Fandom powered by Wikia, que desde 2016 utiliza únicamente el nombre de Fandom. Wikipedia son registrados y desarrollados por la Fundación Wikimedia, originada en Florida y ubicada en San Francisco (California).

mano que a él no le gusta censurar nada en su página. Tanto así que dentro de Facebook aún se pueden encontrar grupos de anti-vacunas, de acoso selectivo y muchas otras cosas muy perturbadora” (Bravo, 2020), pero más perturbador aún son todas las otras acciones que no se nombran y las fomenta Facebook o Twitter, o la promueve Bill Gates.

Ante esta serie de críticas se ha fomentado los pronósticos que aluden al fin de las actividades de Facebook, debido a la forma de actuar dictatorial y hostil, de vigilancia y captura de información de forma delictiva hacia sus usuarios, por lo que Karsten Gerloff, presidente de la Fundación de Software libre de Europa (FSFE), pronosticaba que en torno a 2016 debió dejar de funcionar Facebook y otras redes sociales similares que toman al usuario como un producto del que explotan toda la información que obtienen y venden a otras empresas y servicios secretos (CIA, NSA et al.) (Palacio, 2013, Vasco Press (2013)) “Karsten Gerloff cree que Facebook desaparecerá en 3 años, como ocurrió con MySpace (...) Facebook no es la única negativa” (Palacio, 2013). El presidente de la FSFE cree que Google es prácticamente lo mismo que la red social aludida, pues considera que ambas roban la información de sus usuarios. “Nosotros no solo les damos datos, sino también nuestra confianza, pues pensamos que van a proteger nuestra privacidad” (Palacio, 2013) y no es así, sino todo lo contrario. Incluso se ha llegado a resumir la situación digital existente en el mundo, en la que “Facebook define quiénes somos, Amazon establece lo que queremos y Google determina lo que pensamos”, Youtube lo que vemos, Microsoft lo que escribimos y Paypal lo que pagamos. La solución a este problema de captura digital de la vida de cada persona es relativamente sencilla: salir del sistema o crear uno propio. “El software libre nos da todas las herramientas para hacerlo” (Palacio, 2013), al menos teóricamente, pues realmente debe contarse con un autosoftware creado específicamente para la resolución de esta problemática por parte de un grupo particular de usuarios partidarios de un sociedad libre (FC).

Facebook ha sido señalada junto a Google y Microsoft, principalmente, como las empresas de nuevas tecnologías digitales que están involucradas y son dependientes directas del programa de vigilancia electrónica de alto secreto criminal (Top Secret) PRISM (programa “clandestino” del terrorismo de estado gestionado por la

Agencia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos (NSA)²³, co-

86

²³ Dentro de la vigilancia mundial que el gobierno de los Estados Unidos desarrolla para sí y para el gobierno global que está por encima de su poder nacional, constituido por una Corporación secreta constituida por los principales representantes de las empresas de las nuevas tecnologías digitales, como son: Google, Microsoft, Facebook (estas tres empresas tecnológicas digitales no solo son un medio de captación masiva de información y vigilancia por internet, sino además forman parte directa del poder global para el “mundo al revés”), unido a organizaciones secretas como los Illuminatis, y otras aún por determinar, que siguen actualmente el programa NROL-39 de Nothing is beyond our reach, desarrollado a partir de 2013 -como fue descubierto por Julian Assange, a través de WikiLeaks- (que creara en 2006, coincidiendo con la fecha del inicio de colaboración directa de Facebook con la CIA), que emplean los siguientes sistemas de vigilancia: Bullrun, Carnivore, DISHFIRE, Echelon, Frechelon, Karma Police, Masteting the internet, Muscular, MYSTIC, Pegasus, Rampart-a, SITEL, Stellar wind, Stoneghost, Tempora, XKeyscore, Programa de vigilancia del presidente y PRISM, y otros en desarrollo y aún por determinar. Que emplean las siguientes agencias de vigilancia ilegal del estado contra la humanidad: ASD, BND (Servicio Federal de Inteligencia alemán, en Munich y Berlín), CSIS. CSEC. DGSE (Dirección General de Seguridad Exterior de Francia, a partir de 1982), GCHQ (uno de los tres servicios de inteligencia de terrorismo de estado inglés), GCSB, NGA (Agencia Nacional de Inteligencia Geoespacial de Estados Unidos), NSA (Agencia de Seguridad Nacional del Departamento de Defensa de los Estados Unidos), NRO (Oficina Nacional de Reconocimiento del Departamento de Defensa de los Estados Unidos) e IAO, y además cuentan con las instituciones de vigilancia de estado colaboradoras, como: Cinco ojos (CIA) (constituida por una alianza de Australia, Canadá, Alemania, Nueva Zelanda, México, Gran Bretaña y Estados Unidos). DSD, FBI (Oficina Federal de Investigación o Buró Federal de Investigaciones dentro de los Estados Unidos), CSS (Servicio Central de Seguridad del Departamento de Defensa de los Estados Unidos), DHS (Departamento de Seguridad Nacional de los Estados Unidos), DOJ (Departamento de Justicia de los Estados Unidos), Cybercom (o USCC, Cibercomando de Estados Unidos, creado en 2009), FRA, PET, NIS, CNI (Centro Nacional de Inteligencia de España, creado en 2002), ISNU (Unidad 8200 de las Fuerzas de Defensa de Israel) y AISE. Que están ubicados en The Doughnut (sede del Government Communications Headquarters (GCHQ) en Inglaterra; Fort George G. Meade (en Odenton, Maryland, en el Condado de Anne Arundel, del ejército de los Estados Unidos), RAF Menwith Hill (de las fuerzas áreas de Gran Bretaña cerca de Harrogate, en North Yorkshire, en Inglaterra), y Pine Gap, que atiende maquiavélicamente a los siguientes tratados, respectivamente: FISA (FISC) (United States Foreign Intelligence Surveillance Court, tribunal federal estadounidense creado y autorizado por la Foreign Intelligence Surveillance Act (FISA) en 1978), UKUSA (Acuerdo entre Gran Bretaña y los Estados Unidos en 1946, constituida por la Agencia de Seguridad Nacional de Estados Unidos, el Government Communications Headquarters de Gran Bretaña, Communications Security Establish-

mo pone en evidencia Edward Snowden (Gelman, Markon, 2013) y que igualmente explica Gellman, Blake y Miller (2013) con el título de “Edward Snoden comes foward as source of NASA leaks” (2013), Snoden pone en evidencia el entramado criminal de la vigilancia masiva global de los Estados Unidos y que extiende por el mundo con el poder global.

Por este empleo delictivo de la información personal y buscando más compensación económica que resolver realmente el problema la Unión Europea, exigen a Facebook que explique “cómo utiliza los datos personales de sus usuarios” y además le indica que “no quiero ver progreso –apunta la Comisión Europea-, [pues] no es suficiente. Quiero ver resultados” (declara en rueda de presan la Comisión europea de Justicia) (*20 minutos*, cfr. EFE, 2018), pues lo que intenta la Unión Europea es que la guerra secreta por la información existente en el mundo se mantenga entre poderes nacionales (Francia, Alemania, Estados Unidos...) y no con los miembros del poder global (Google, Facebook, Microsoft...), sino mientras que se pueda se imponga la ley de los estados-nación sobre las empresas multinacionales de las nuevas tecnologías digitales. Por esta razón, la Unión Europea, con sede central en Bruselas, amenaza con sancio-

ment de Canada, Defence Signals Directorate de Australia y Government Communications Security Bureau de Nueva Zelanda; Lustre (tratado secreto entre Francia y la red de inteligencia Five Eyes (FVEY, de los Cinco ojos), pero principalmente es un vinculo entre Francia y la NSA (como hizo evidente Edward Snowden) y la Directiva de protección de datos (Directiva de la legislación comunitaria adoptada en 1995 que regula los datos personales dentro de la Unión Europea, esta directiva fue sustituida en 2016 por el Reglamento general de protección de datos [que no es tal] sino el volcado de información de Europa en las instituciones de vigilancia masiva de los Estados Unidos). Este mundo de la vigilancia criminal por parte del estado, fundamentalmente (en Estados Unidos se realiza aproximadamente un vuelco de información de los miembros del poder global con el estado y viceversa, aunque cada uno de los dos grupos de poder intentan guardarse la información secreta que pretende que desconozca la otra parte), está protagonizado por los siguientes personajes a favor y en contra de esta acción criminal global y del terrorismo del estado (James Robert Clapper, Jr –teniente general retirado de la fuerza aérea de los Estados Unidos-, y en contra Edward Joseph Snowden –antiguo agente secreto de la CIA y la NSA- y Julian Assange –activista de interent australiano-, y coexiste con una serie de personajes desconocidos que en este momento no se podría determinar quienes son y si están a favor o en contra de la acción criminal, y de los que sólo se conocen sus nombres o apodos: Keith Alexander, James Bamford, Duncan Campbell y Russ Tice.

nar económicamente a Facebook si sus términos y condiciones siguen sin acomodarse a las leyes europeas de protección de los consumidores y que además indique “cómo opera y hace dinero”, pues la comisaria europea de justicia, consumidores e igualdad de género, Věra Jourová, señala que “no mucha gente sabe que Facebook ha hecho accesible esa información [personal] a terceras partes o que, por ejemplo, tiene todos los derechos de autor sobre cualquier foto o contenido que subes, incluso después de borrar la cuenta” (cfr. Efe, 2018), como se ha indicado anteriormente.

La violación contra la libertad de expresión y los datos personales es innumerable en el caso de Facebook, Instagram, WhatsApp, Google, Microsoft (y sus empresas anexas a internet), entre otras empresas de nuevas tecnologías digitales que utiliza información ajena; pero, hay que esperar a que un ex empleado de una de esas empresas haga público la forma de actuar de las mismas, para que se conozca el alcance del delito informático que realizan cada una de ellas. Cómo sucede cuando ex trabajador de Cambridge Analytica, Christopher Wylie, en 2018, publica que la información personal de aproximadamente 50 millones de usuarios de la empresa norteamericana Facebook (con el beneplácito de esta empresa) estaba siendo violada por la empresa privada británica Cambridge Analytica (CA, especializada en manipular campañas electorales en el mundo), en el momento de participar en la campaña del Brexit en el reino Unido y la campaña electoral de Trump en Estados Unidos, 2015-1026.

A Bannon –director de *Breitbart News* y después jefe de la campaña de Donald Trump– que estaba en Reino Unido apoyando al líder del Ukip Nigel Farage en la campaña para sacar a Reino Unido de la UE, le fascinaron las teorías del joven canadiense que, con apenas 24 años, ya había trabajado para la oposición de su país natal, para un asesor de Obama y para los Liberales Demócratas en Reino Unido.

Si la política era como la moda y podían contar con un genio como Wylie en esta rama del conocimiento de datos, quizá fuera posible idear una herramienta de guerra psicológica capaz de ganar unas elecciones. Bajo la dirección de Alexander Nix, crearon Cambridge Analytics, cuyo nombre recordaba a la investigación académica, pero cuyo objetivo era mucho más perverso: acceder a la información de la gente para utilizar su datos de una manera ilegal e influir en su voto.

El primer paso era recabar información personal del mayor número de gente posible a través de Facebook para trazar un perfil de los intereses de los votantes en EEUU, para eso utilizaron la app 'thisismydigital'

llife'. Recolectaron datos sobre sus ideas, aspiraciones y gustos y los de todos sus contactos para después volver a dirigirse a estos usuarios, pero con anuncios dirigidos a cambiar o apuntalar su opción política.

Descubrieron que podían 'cambiar la mente de las personas, no a través de la persuasión, sino a través del dominio de la información', explica Wylie en una extensa entrevista para *The Guardian*. Para ello se utilizaba una mezcla de rumores, desinformación y noticias falsas, esas que tanto indignan a Donald Trump.

Wylie dejó Cambridge Analytica en 2014. Cuando Bannon se convirtió en el jefe de estrategia de Trump y la empresa matriz de Cambridge Analytica, SCL, consiguió contratos con el Departamento de Estado de EEUU se asustó: 'Es una locura. La compañía ha creado perfiles psicológicos de 230 millones de estadounidenses ¿Y ahora quieren trabajar con el Pentágono? Es como un Nixon con esteroides'. (Berges, 2018).

Sobre esta problemática, el 17 de marzo de 2018, *The New York Times*, *The Guardian* y *The Observer* denuncian cada uno por separado, pero indirectamente en conjunto al hacerlo el mismo día los tres diarios anglosajones, que: la empresa Cambridge Analytica estaba haciendo uso y explotando comercialmente y delictivamente la información personal de los usuarios de Facebook, al conseguirla tras comprar la información que conserva la empresa de Zuckerberg; supuestamente, adquirida por un "investigador externo" que aparenta trabajar temas académicos, cuando en realidad se sabía que esto último no era cierto –como descubre CNET (2018) y que publica bajo el título de "Facebook, Cambridge Analytica y Trump: todo lo que debes saber", sino que Cambridge Analytica había obtenido ilegalmente información de Facebook para utilizarla en política nacional e internacional, por lo que además es acusada de modificar la intención del voto voluntario (*Infobae*, 2018). En esta ocasión el sistema de información se emplea a cuatro bandas, por un lado Cambridge Analytica compraba los datos a Facebook, al mismo tiempo que en colaboración con el profesor de la Universidad de Cambridge Aleksandr Kogan idea un sistema o aplicación llamada "This is your digital life" (que funciona como una especie de test online, que pagaba de 2 a 5 dólares a cada usuario, para que de esta forma confirme su identidad a través de la información financiera que aporta a la hora de cobrar dicho importe, unos 270 mil perfiles), y asimismo recababa la opinión de interés político de ese grupo de usuarios que completaba con los 50 millones que aportaba Facebook; extrapolando la información entre ambas fuentes

documentales. “Explotamos Facebook para acceder a millones de perfiles de usuarios. Y construimos modelos para explotar lo que sabíamos de ellos y apuntar a sus demonios internos. Esa era la base sobre la cual la compañía se fundó”, dijo Wylie (*Infobae*, 2018). Con la información recabada de Facebook unida a la aportada por Aleksandr Kogan, el ex empleado de la propia compañía Cambridge Analytica, Christopher Wylie creaba un modelo algorítmico para manipular la información personal que contenía ambas fuentes (tanto de Facebook como del profesor corrupto Kogan —al que la empresa CA le pagó 800 mil dólares por el desarrollo de la app delictiva (*Infobae*, 2018)) y el trabajo conjunto última cambiando la intención de voto de los usuarios de Facebook, principalmente. Asimismo *The Guardian* hace público que Facebook había tenido conocimiento de esta situación durante dos años, pues lógicamente había vendido la información, “pero no hizo nada para proteger a sus usuarios”, ¡como lo va hacer, si vende la información intencionalmente en multitud de ocasiones!, aunque uno de los periodistas de *The Guardian* intenta escribir extrañado un artículo sobre el tema titulándolo “1 made Steve Bannon’s psychological warfare tool’: meet the data war whistleblower” (Cadwalladr, 2018). Con este mismo sistema varios políticos principalmente de Estados Unidos, han pagado por este servicio de compra de información, como se sabe hasta el momento, fueron: en la campaña presidencial de 2015 del político norteamericano Ted Cruz (Davies, 2015) y la campaña presidencial de 2016 de Donald Trump (Meseguer, 2018), en ésta última participa también los servicios secretos rusos.

Posteriormente, en septiembre de 2018, una investigación de mercado de internet desarrollada por Pew Research Center, concluye señalando que tras descubrirse y hacerse público el caso de la vinculación de Cambridge Analytica y Facebook, uno de cada cuatro estadounidenses elimina la aplicación e Facebook de sus medios de comunicación (Barbieri, 2018), coincidiendo en parte con los pronósticos de decadencia de Facebook indicados anteriormente por Barbieri.

Un mes más tarde, en octubre de 2018, en Gran Bretaña multan a Facebook con 500.000 libras (565.000 euros) por este hecho de “violación” de las leyes de protección de datos personales vinculada a la venta de información realizada por Facebook a Cambridge Analytica (*Noticias RCN*, 2018). A esto, Facebook responde, de forma hipócrita, que aplica el protocolo GDPR (Reglamento General de

Protección de Datos o Reglamento (UE) 2016/679 de la ley de la comunidad europea de protección de datos personales (Egan, 2018), pero en verdad no es así, y además prosigue pasando información a la CIA, NSA... y vendiendo la información de los usuarios a terceros, por lo que en la práctica todo sigue igual.

En la década de los 10 del siglo XXI, Facebook recibe muchas críticas sobre el funcionamiento delictivo de la empresa, venta de información, etc., por la que Zuckerberg piensa en ese momento continuar empleando a Facebook como principal empresa pero cambia de nombre para cotizar en la bolsa, de forma que la críticas las reciba “su empresa” originaria y las ganancias en la bolsa, las obtenga con la otra que no puede recibir ningún comentario. Por esto, Zuckerberg piensa en el cambio de nombre y para ello en 2017 adquiere a través de Iniciativa Chan Zuckerberg (CZI, fundación de Zuckerberg y su esposa Priscilla Chan) la empresa “Meta” que publicita y comercializa servicios informáticos en Canadá, y que registra en los Estados Unidos en 2018 (Constine, 2017). Seguidamente CZI anuncia el cambio de marca de Facebook a Meta, al mismo tiempo que desprioriza el proyecto inicial de la marca Meta, para transferir un período que llevaría varios años hasta 2022 sus derechos a Meta Platforms Inc (González, 2021). Previamente, el 21 de octubre de 2021, hace público la idea de Facebook de cambiar de nombre de empresa matriz (Beer, 2021). Significativamente, unos días más tarde, el 25 de octubre, coincidiendo con la convocatoria de ganancias del tercer trimestre de 2021, Zuckerberg se opone a las críticas recibidas por la forma en que opera la empresa y en esa ocasión alude a la idea de construir un “metaverso” (¡que sabrá él que quiere decir!), aún no menciona el cambio de nombre de la empresa matriz (Facebook, 2021). En cambio, otros días más tarde, el 28 de octubre de 2021, en Facebook Connect se hace público el cambio de nombre de Facebook Inc. a Meta Platforms Inc. (Meta, 2021), según la prensa con este cambio de nombre pretendía “reflejar su enfoque en la construcción del metaverso, una extensión digital del mundo físico a través de las redes sociales, la realidad virtual y las funciones de realidad aumentada” (Heath, 2021), como también publica el periódico *El país* en Madrid (Sánchez-Vallejo, 2021); pero no se trata de un simple cambio de nombre, sino es más bien la inclusión de la empresa primigenia de Facebook dentro de una marca general matriz, pues como se ha señalado antes Zuckerberg pretende seguir operando técnicamente con Facebook pero comer-

cialmente en bolsa con la nueva marca Meta. Pero era evidente que el cambio de denominación no sólo consistía, como se acaba de señalar, en subdividir la empresa tecnológica de la bursátil, sino que este hecho se produce en un período de crisis económica motivada por la caída de usuarios, reducción de las ventas de la información privada de usuarios a terceros y disminución de anuncios publicitarios; por ello, en noviembre de 2022, Meta anuncia el despido masivo de 11.000 trabajadores a su cargo y la congelación de nuevas contrataciones hasta finales de marzo de 2023, “debido a las pérdidas económicas que tenía la compañía” (AFP, 2022). Pero, precisamente en la fecha señalada anteriormente por Zuckerberg, de marzo de 2023, Meta anuncia una nueva ola de despidos de 10.000 plazas (AFP, 2023), y en este segundo momento Zuckerberg se refiere al 2023 precisamente como un “año de eficiencia” para la compañía (Isaac, 2023), aludiendo al amplio proceso de despido que viene desarrollando Facebook desde noviembre del año previo hasta la fecha de marzo de 2023, y este hecho denota el poco apego que le tiene Zuckerberg a las personas y concretamente a sus trabajadores. Además, es sorpresivo que mientras se producen los despidos masivos de trabajadores, al mismo tiempo, suben las primas económicas de beneficios que se otorga a todos los miembros de la junta directiva de Meta/Facebook (Meta, 2021). Para diciembre de 2020, Meta contaba con 58.604 trabajadores, con un aumento del 30,8% anual (Tankovska, 2020) y a finales de 2022 inicia el proceso contrario de despidos laborales que significa el 13% y en torno al 10% unos meses más tarde, en el primer tercio de 2023.

Previamente, en noviembre de 2022, la empresa recibe una multa de 275 millones de dólares por la Comisión de Protección de Datos de Irlanda “por violar las reglas de privacidad europea” (Satariano, 2022).

Aunque, Zuckerberg alega en su defensa que las redes sociales favorecen precisamente, tal como ahora funcionan, la muestra pública de la información personal, que se apodera Facebook para su propio beneficio, como se ha venido explicando.

Internet está en un momento crucial –dijo Zuckerberg, en una conferencia en San Francisco, el 21 de abril de 2010-. Progresamos hacia un internet donde la regulación por defecto será social, es decir que permitirá dar a conocer los gustos y actividades a una red de amigos conocidos; [pero, según Opsahl señala] parecería [y es lo que sucede] que Zuckerberg (y su equipo) quieren ir a los sitios web y decirles [a las em-

presas de información, gobiernos y servicios secretos] tenemos todos estos tesoros informáticos de nuestros usuarios, ¿qué nos dan [a cambio]? (AFP, 2010).

Más tarde, el 20 de diciembre de 2023, Human Rights Watch (ONG con sede en Nueva York) publica un informe en el que acusa a Meta Platforms de “censura sistemática del contenido palestino”, aún tratándose de expresiones pacíficas y debates públicos sobre los derechos humanos palestinos en Facebook e Instagram; pues como señala Deborah Brown, directora adjunta interina de tecnología y derechos humanos de Human Rights Watch “la censura de Meta del contenido en apoyo a Palestina añade insulto a la herida en un momento de atrocidades y represión indescriptibles que ya sofocan la expresión de los palestinos” (Human Rights Watch, 2023) por parte de Israel y los Estados Unidos.

Human Rights Watch revisó 1.050 casos de censura en línea en más de 60 países. Aunque no son necesariamente un análisis representativo de la censura, los casos son consistentes con años de informes y defensa por parte de organizaciones palestinas, regionales e internacionales de derechos humanos que detallan la censura de Meta del contenido que apoya a los palestinos (Human Rights Watch, 2023)²⁴.

Ranking de empresas de nuevas tecnologías digitales norteamericanas

Meta Platforms se considera una de las cinco mayores empresas de nuevas tecnológicas digitales norteamericanas junto a Microsoft (con sede en Redmond, Washington), Apple (Cupertino, California), Amazon (Seattle, Washington) y Alphabet, cuya principal filial es Google (Mountain View, California).

En el ranking de sitios web lo preside, en 2024, google.com; en segundo lugar, le sigue youtube.com; en tercer, cuarto y en sexto lugar se encuentra facebook.com, instagram.com u whatsapp.com, por este orden (del mismo grupo multimedia); en el octavo y décimo... yahoo.com (8), yahoo.co.jp (10); en el 19... bing.com (busca-

²⁴ Human Rights Watch reviewed 1,050 cases of online censorship from over 60 countries. Though they are not necessarily a representative analysis of censorship, the cases are consistent with years of reporting and advocacy by Palestinian, regional, and international human rights organizations detailing Meta’s censorship of content supporting Palestinians.

dor, 19), office.com (23), microsoftonline.com (25), news.yahoo.co.jp (noticias, 28), microsoft.com (29) y sharepoint.com (42) (aunque en este colectivo se podría destacar la inquietante persona de Bill Gates); también figura: wikipedia.org (7), amazon.com (11), cnn.com (49) y bbc.co.uk (50), estas últimas cuatro sin el impacto negativo de la vigilancia masiva de la sociedad realizada por los grupos indicados anteriormente y los que le siguen: yandex (12), dzen (22) y mail (31) rusa o tiktok.com (15) china, y entre medias se da una serie de medios pornográficos principalmente norteamericanos como pornhub.com et al. (16, 24, 34, 47 y 48) y del mundo financiero lazlogistics.ph (44), El resto de servicios de internet consiste en información sobre tecnología y computación (9, 13, 14, 23, 33), diccionarios, información general, arte y entretenimiento (18 –netflix.com-, 19, 26, 27, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46). Del presente ranking la proliferación de servicios de redes sociales y email de control de contenido por parte de Estados Unidos, fundamentalmente, seguido de Rusia y China y en menor medida la prevalencia de servicios de información general y medios de comunicación elaborados de la forma tradicional (propia del siglo XX) pero desarrollados por los nuevos medios de comunicación como muestra la CNN.com y BBC.co.uk, mientras que las redes sociales y en menor medida los email ocupan los principales puestos del ranking con google.com a la cabeza seguido de youtube.com facebook.com, instagram.com, x.com, whatsapp.com, yahoo.com, etc.

Otro elemento negativo que muestra el presente ranking es el control que ejercita sobre internet buscadores como google.com (1), seguido de yandex.ru (12), baidu.com (13), bing.com (de microsoft, 19) y duckduckgo.com (40). En contraposición a estos buscadores se encuentra el diccionario de wikipedia.org (7), cuya información es menos sesgada que la que aporta los buscadores indicados previamente (fundamentalmente: google.com, yandex.ru y bing.com) y la información aportada por quora.com (38, que demanda para el acceso a dicha información conectarse a Google, Facebook o da la opción de iniciar obligatoriamente sesión indicando el correo personal, por tanto la información no es libre). Lo mismo sucede, con las noticias aportadas por las agencias de información general de news.yahoo.co.jp (28), globo.com (39), cnn.com (49) y bbc.co.uk (50); pero, un problema mayor en el proceso de la desinformación en la sociedad lo produce el empleo de la Inteligencia artificial (IA)

en internet, cuyo contenido informativo es manipulado intencionalmente por parte de cada una de las empresas que gestionan la IA.

Cuadro 10. Top websites ranking

Ranking	Web	Categoría	Cambio de ranking	Tasa de rebote %
1	google.com	Buscador		28,52
2	youtube.com	Entretenimiento		22,86
3	facebook.com	Redes sociales		30,81
4	instagram.com	Redes sociales		35,1
5	x.com	Redes sociales	+1	36,04
6	whatsapp.com	Redes sociales	-1	48,7
7	wikipedia.org	Diccionario		53,62
8	yahoo.com	Email		36,21
9	reddit.com	Redes sociales		42,03
10	yahoo.co.jp	Email		30,47
11	amazon.com	E-comercio		33,42
12	yandex.ru	Buscador		27,14
13	baidu.com	Buscador		23,1
14	chatgpt.com	Informática		38,63
15	tiktok.com	Redes sociales		44,99
16	pornhub.com	Ponografía		25,34
17	linkedin.com	Redes sociales	+1	26,22
18	netflix.com	Entretenimiento	-1	42,32
19	bing.com	Buscador	+3	37,7
20	live.com	Email	+1	22,26
21	naver.com	Entretenimiento	-1	25,11
22	dzen.ru	Redes sociales	-3	37,81
23	office.com	Informática		29,02
24	xvideos.com	Ponografía		22,71
25	microsoftonline.com	Informática		38,99
26	bilibili.com	Entretenimiento		12,98
27	twitch.tv	Juegos		32,9
28	news.yahoo.co.jp	Noticias	+3	29,52
29	microsoft.com	Informática		47,46
30	vk.com	Redes sociales		30,76
31	mail.ru	Email	+1	32,43
32	twitter.com	Redes sociales	-4	47,38
33	samsung.com	Consumo	+5	36,41
34	xhamster.com	Ponografía	-1	26,3
35	weather.com	Noticias	-1	48,46
36	pinterest.com	Redes sociales	+1	37,96
37	fandom.com	Entretenimiento	-1	50,31
38	quora.com	Diccionario	-3	45,23
39	globo.com	Noticias		48,1

40	duckduckgo.com	Buscador	+2	14,06
41	xhamster42.desi	Ponografía	-1	25,15
42	sharepoint.com	Informática	-1	31,25
43	roblox.com	Juegos	+2	22,43
44	lazlogistics.ph	Transporte	-1	17,76
45	kwai-video.com	Entretenimiento	+2	64,52
46	t.me	Consumo		63,92
47	pemsv-com	Ponografía	+1	49,38
48	xnxx.com	Ponografía	-4	17,15
49	cnx.com	Noticias	+11	56,7
50	bbc.co.uk	Noticias		43,04

Fuente: similarweb, 2024

Del control de la información a la sociedad del miedo ²⁵

AOL publica en agosto de 2006 millones de datos que mostraban las búsquedas realizadas por 650.000 usuarios, entre ellas se tuvo constancia, por ejemplo, de las intenciones, gustos, dudas, preferencias y miedos de AOL 11110859, en particular, que se trataba de una joven neoyorquina que, en marzo, se enamoró, y a principios de mes, le solicitó al buscador que quería comprar "ropa bonita" y, días más tarde, le preguntó "cuál era la mejor manera de perder su virginidad". Pasadas tres semanas, comenzó a buscar frenéticamente datos sobre "embarazos no deseados" y si "debía o no contarle sus sospechas a su madre y amigas". A finales del mes siguiente, se muestra interesada en saber si "podría estar embarazada a pesar de tener la regla", y al final en mayo, está desilusionada del amor, como expresa con las preguntas "¿por qué algunas personas hacen daño a otras?" y "¿cómo se puede amar a alguien que te maltrata?". Asimismo, el usuario AOL 7107794, hace público su afición por el golf, está preocupado por su obesidad, dice tener un Porsche y un Cadillac, es aficionado al equipo de baloncesto de Tennessee, y está interesado en ver fotos de "lolitas" (jóvenes desnudas). El usuario AOL 17556639, en cambio se muestra interesado en vengarse de su esposa o en escribir una novela negra, ya que sus búsquedas oscilan entre las frases "matar a la mujer" y "fotos de gente muerta". La usuaria AOL 005315, está intentando salir de una relación sentimental que ha mantenido hasta la fecha, como expresa con la pregunta "ayuda para escribir una carta para un ex novio

²⁵ El presente apartado es una continuación del contenido del artículo titulado "Control social en la red. The social control in the society net", publicado en la revista *Entelequia* (Nº 3, 2007: 141-157).

abusivamente narcisista". A la AOL 2708 le interesan las botas de mujer que fabrica Harley Davidson y "cómo decir adiós haciendo daño", mientras que el usuario AOL 262465, en los últimos días antes de hacer la declaración de la renta busca vías para la "evasión de impuestos". Todas estas preguntas han tenido múltiples respuestas, más o menos satisfactorias para el usuario, pero también han creado otras nuevas dudas, en suma cada usuario se "ha enganchado al buscador", mientras que el rastro de sus preguntas y respuestas, van completando la ficha que OPWC, tiene de todos los internautas del mundo y que se conserva in finitum. Como también es controlado políticamente el intercambio gratuito de archivos por internet, conocido como P2P (Peer to peer, de par a par, o de uno a uno), realizado por el programa eMule²⁶, como a otros destinados para realizar estos servicios de intercomunicación (Muñoz, 2006: 42)²⁷.

La preocupación que tienen algunos usuarios de ser espiados, incrementa el miedo personal por internet, y sobre todo aumenta el

²⁶ Desarrollado en 2002 por el alemán Hendrik Breitkreuz (conocido por el apodo Merkur), y desde entonces más de 240 millones de usuarios lo han descargado en su PC.

²⁷ Según Red.es, de los más de 15,5 millones de internautas españoles, un 42,6% realizan intercambio de archivos con el sistema P2P, de ellos, el 35,6% lo hace todos o casi todos los días, según el estudio de la Asociación para la investigación de medios de Comunicación (publicado en febrero de 2006), y según "los operadores telefónicos, el P2P supone ya en España entre el 75% y el 85% del tráfico total de internet" (Muñoz: 2006, 42)

Cuadro 11. Internautas en el mundo

Países	Abonados a banda ancha ante los millones	Penetración P2P %	Usuarios P2P Millones
Alemania	9,3	34,0	3,3
Estados Unidos	53,4	26,0	13,5
España	5,0	20,0	1,0
Francia	9,3	31,0	3,0
Gran Bretaña	10,1	18,0	1,8
Italia	6,8	25,0	1,7
Polonia	2,0	15,0	0,3
Suecia	1,8	30,0	0,5
Resto Unión Europea	1,3	15,0	0,2

Fuente: Elaboración propia a partir de Muñoz, 2006.

temor que tiene cada cibernauta de que alguna información que conserva las plataformas de servicios digitales y que han vendido a agencias secretas y policiales de gran número de países del mundo puede ser empleada en contra de uno.

En varias ocasiones Fernández-Carrión²⁸ ha escrito sobre la llamada "sociedad del miedo"²⁹, pero en la presente vez comienza poniendo ejemplos que alude a dicho estado de ánimo personal, que tanto en ámbito privado como público se ha perpetuado en la humanidad. Ha cambiado las causas que genera la sociedad del miedo, pero no sus consecuencias, en general se ha suavizado con el tiempo, disminuyendo el número de ejecuciones, quedando reducido a una especie de ejemplaridades en la sociedad occidental, aunque no en el mundo árabe y en las dictaduras, que extiende por todo el mundo el terror.

El miedo ha sido una constante en la historia de la humanidad, a la que se le podría añadir los factores del odio, la violencia... la compasión y el respeto, aunque estos pueden darse por separado o conjuntamente, y se produce a través de una acción determinada. El miedo debe entenderse como el principio de una actitud pre/pos o antecesora/sucesora de una acción con un fin determinado. Este tipo de práctica puede desarrollarse individual o colectivamente movido por los condicionantes de cualquier tipo de odio, violencia, compasión...y respeto; mientras que el miedo en particular es el resultado de una reacción particular o es el estado previo a una acción determinada, o ambas funciones a la vez. Una acción puede causar un especial acto de violencia, de odio, o de compasión... y respeto, motivando sus correspondientes respuestas y produciendo sus respectivas consecuencias.

Mientras que se puede actuar violentamente por miedo, también el miedo puede motivar una inactividad momentánea o duradera, que tiene un peculiar valor por sí mismo. Y esta doble función del miedo en el sujeto, y no su consideración médica, es clave para la comprensión de las interrelaciones personales dentro de la sociedad red.

²⁸ En "Aproximación al control social en la sociedad red y la protesta anti-globalización" en Cap a quina societat del coneixement? ¿Hacia qué sociedad del conocimiento?, 2005.

²⁹ Se alude a la sociedad del miedo al igual que el sociólogo Rubén Zorrilla trata de *La sociedad del mal* (2000), a partir de la "complejidad" del capitalismo.

Cuanto más se hace depender la vida de los factores exógenos, más probabilidad se tiene de alcanzar el estadio del miedo, y al mismo tiempo cuanto más ajenos se es del entorno social hay igualmente más posibilidades de sentir miedo. En la sociedad red se es más vulnerable al miedo, por varias razones: se vive inmerso en una transformación de identidad individual y colectiva, está en crisis los valores tradicionales postindustriales (núcleo familiar, trabajo permanente, valores culturales... de grupo social nacional y local...); en cambio, coexiste dos bloques ideológicos dispares y definidos, posibilitando un espacio amplio entre ellos, que los diferencia totalmente. Mientras que con el cambio de sociedad, se ha modificado el orden de las cosas: se impone el individual sobre el grupo, se ha desvanecido el núcleo familiar, falta de criterios morales, éticos..., incremento del trabajo temporal... y no existe más que una realidad ideológica capitalista norteamericana que va siendo sustituida paulatinamente por un entorno digital alrededor de las redes sociales, los buscadores... y la inteligencia artificial, de la que sólo se puede estar a favor o en contra. Todo esto por sí sólo, y más aún en conjunto crea inestabilidad personal y difusión del grupo, ausencia de valores sociales y decadencia de la identidad personal. Este cambio de sociedad obligado, e impuesto indirectamente por el poder global y directamente por el sentido y función de las redes sociales, buscadores e inteligencia artificial han creado un estado de crisis en las personas, que le propensa la soledad, el individualismo, la insolidaridad, el egoísmo, la depresión..., y sobre fomenta en él, el miedo³⁰.

Se puede hablar de la sociedad red como una sociedad del miedo, pues la falta de identidad le motiva al sujeto social estar inmerso en una lucha por definir otra realidad que le es ajena. Además el individuo cuenta con la agravante de que depende de un mayor número de elementos ajenos a su persona, por lo que una situación adversa le puede convertir en un ser marginal, que influido por una serie de temores menores y diversos e incontrolados, le hace sentir miedo incontrolado. El sujeto en cada una de las acciones que practica, puede sentirse condicionado por un estado del miedo externo

³⁰ Según el criterio de Fernández-Carrión los diferentes estadios patológicos en los que se puede sentir o encontrar un sujeto, como es estar sumido en la depresión..., ser un ser solitario, individualista, egoísta... está comprendido y aún más está superado por el estado del miedo, que puede envolver su ser.

que interioriza, cuando desconoce el entorno en el que vive, o esta realidad ajena a su persona intrínseca se impone de forma categórica como una amenaza incontrolada, que ultima como un estado del miedo externo que interioriza. Clásicamente, puede sentir miedo por ser emigrante ilegal (sin papeles), emigrante sin puesto de trabajo, ciudadano sin porvenir y sin medio de subsistir (parado...), por ser nacional en una zona geográfica nacionalista (Euskadi...), por ser distinto al entorno social de uno (refugiado, retornado, tener preocupaciones intelectuales... diferentes a las dominantes de su entorno local, regional y/o nacional), pero también se puede tener temor a perder lo que se tiene (ocupado, casado... en suma la vida). Actualmente, en la época digital, estos miedos en menor medida y más aún el entorno y la intercomunicación digital (redes sociales, etc.) se intelectualiza y con las emociones se interiorizan mediatizando la vida en su integridad de cada cibernauta.

Alain Touraine acierta al destacar la función del individuo (sujeto) y la acción que ejercita con los demás internautas, de uno en uno, en la comprensión de la sociedad contemporánea. Asimismo, Castells ha puesto especial énfasis en la falta de identidad en la sociedad red, y Fernández-Carrión introduce el factor del miedo como determinante del nuevo comportamiento social individual, que supera el estado biológico personal, como resultado de un simple estado de ánimo y de reacción causa-efecto ante un hecho determinado (propio de una sociedad preindustrial o común a un entorno vital digital), para trascender a la actitud de la mayoría de la sociedad ante la realidad que vive, sufre, y contra la que a veces se rebela en soledad (individualmente) casi siempre con miedo al castigo de quien los vigila de manera ilegal (al hacerlo contra los derechos de la humanidad) y criminalmente (al hacer uso de la información personal en el ámbito particular y fiscalizarla sin su conocimiento y en su contra, con o sin razón legal alguna).

Bibliografía

Alexa Internet (2008) "Related info for: facebook.com/", <https://we.archive.org/web/2008091905343/>, http://www.alexacom/data/details/traffix_details/traffic_details/facebook.com?..

AFP (2022) "Meta, la casa matriz de Facebook, anuncia 11.000 despidos", 24 horas, <https://www.24-horas.mx/2022/11/09/-meta->

- la-casa-matriz-de-facebook-anuncia-11-000-despidos/-#google_vignette.
- (Yahoo!Noticias) (2010) "Facebook acusado de divulgar vida privada de sus usuarios por dinero", <https://web.archive.org/web/20100616151127/>,http://mx.news.yahoo.com/s/afp/-100506/tecnologia/eeuu_tecnolog_a...
 - (2023) "Meta, dueña de Facebook e Instagram, prepara nuevo recorte de 10 mil empleados", 24 horas, <https://www.24-horas.mx/2023/03/14/meta-duena-de-facebook-e-instagram-prepara-nuevo-recorte-de-10-mil-empleados/>.
- AP (2023) "Meta alista suscripción para verificar cuentas de Facebook e Instagram", *Proceso*, [https://www.proceso.com.mx/ciencia-tecnologia\(2023/2/19/meta-alista-suscripcion-para-verificar-cuenta...](https://www.proceso.com.mx/ciencia-tecnologia(2023/2/19/meta-alista-suscripcion-para-verificar-cuenta...)
- Aràjol, Jaume (2006) "La red Abilene, fundamento de Internet 2", *New System/Nuevo Sistema*, Madrid, Albahaca Publicaciones, Año III, Nº 26, 193-194.
- Bajak, Frank, Ortutay, Barbara (2021) "Facebook, WhatsApp, Instagram suffer worldwide outage", Associated Press, <https://apnews.com/article/facebook-whatsapp-instagram-outage-8b9d38...>
- Ballmer, Steve (2006) "La democracia en la era digital", *El País*, Madrid, 22 de octubre, 44-46.
- Barbieri, Alberto (2018) "Uno de cada cuatro estadounidenses abandonó Facebook en el último año [2018]", *La Vanguardia*, <https://www.lavanguardia.com/tecnologia/20180907/451677-153843/facebook-encuesta-abandono.html>.
- Batelle, John (2006) *Buscar*, Madrid, Tendencias.
- BBC News* (2012) "Facebook boosts number of shares on offer by 25%", *BBC News*, <https://www.bbc.com/news/business-18086426>.
- Beer, Jeff (2021) "Facebook's reported name change reinforces its image as the new Big Tobacco", *Fastcompany*, <https://www.fastcompany.com/90688287/facebook-s-reported-name-change-reinforces-its-image-as-the-new-big-tobacco>.
- Berges, Cristina Armunia (2018) "Christopher Wylie, el vegano canadiense que ideó la herramienta de guerra psicológica para la campaña de Trump", *Eldiario.es*, https://www.eldiario.es/-internacional/christopher-wylie-herramienta-psicologica-bannon_1_2214439.html.

- Bravo, Miguel (2020) "Twitter, antiguo CEO de la red social critica fuertemente a Facebook", *FayerWayer*, <https://www.fayerwayer.com/2020/05/twitter-antiguo-ceo-critica-facebook/>.
- Buenavista, Ignacio (2009) "Facebook se queda con los derechos de autor de nuestras fotos", Madrid, *Antena 3 noticias*, www.antena3noticias.com/PortalA3N/promocion/Facebook-queda-con-los-derechos-autor-nuestras-fotos-3290171_21...
- Bunting, Julian M. (2006) "New Facebook feature could out students", *The Harvard Crimson*, <https://web.archive.org/web/20090627071406/http://www.thecrimson.com/article.aspx?ref=511758> ([aparece la página en blanco intitulada, en la siguiente dirección web: <https://www.thecrimson.com/article.aspx?ref=511758>, pero se logra recuperarla en el enlace que se antepone a esta nota])
- Cadwalladr, Carole (2018) "1 made Steve Bannon's psychological warfare tool' : meet the data war whistleblower", *The Guardian*, <https://www.theguardian.com/news/2018/mar/17/data-war-whistleblower-christopher-wylie-faceook-nix-bannon-trump>.
- Cannarella, John, Spechler, Joshua A. (2014) "Epidemiological modeling of online social network dynamics", arXiv.1401.4208v1, <http://arxiv.org/pdf/1401.4208v1>.
- Carlson, Nicolas (2010) "In 2004, Mark Zuckerberg broke into a facebook user's private email account", *Business insider*, Axel Springer SE, <https://www.businessinsider.com/how-mark-zuckerberg-hacked-into-the-harvard-crimson-2010-3>.
- Cassidy, John (2006) "Me Media how hanging out on the internet became big business", *The New Yorker*.
- Castells, Manuel (1997) *The Information Age: Economy, Society and Culture. 2. The Power of Identity*, Cambridge, Massachussets, Blackwell Publishers Inc.
- (1999) "La hora de Jini", *New System/Nuevo Sistema*, Madrid, Albahaca Publicaciones, Año III, Nº 26, 191-192.
 - (2000) *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. 2. El poder de la identidad*, Madrid, Alianza, cuarta reimpresión.
- Castells, Manuel, Giddens, Anthony, Touraine, Alain (2002) *Teorías para una nueva sociedad*, Madrid, Fundación Marcelino Botín.
- Castillo, José Carlos (2021) "Cómo saber si tus datos de Facebook se han visto comprometidos tras la última filtración", *El correo*, <https://www.elcorreo.com/tecnologia/redes-sociales/saber-datos-facebook-20210408120452-nt.html?ref=https%3A%2F%2Fes.wikipedia.org%2F>.

- Cebrián, Juan Luis (2006) "La democracia en la era digital: un diálogo con Steve Ballmer, consejero delegado de Microsoft", *El País*, Madrid, 22 de octubre, 44-46.
- Cerf, Vinton (1999 a) "Desarrollo de internet", *New System/Nuevo Sistema* (revista que funda y dirigida por Miguel-Héctor Fdez.-Carrión), Madrid, Albahaca Publicaciones, Nº 26, 189-190.
- (1999 b) "V. Cerf", *New System/Nuevo Sistema*, Madrid, Albahaca Publicaciones, Nº 26, 190 (Entrevista de Miguel-Héctor Fdez.-Carrión).
- Cerf, Vinton, Siza, Alvaro, Chomsky, Noam (2002) "V. Cerf", *Sociedad del futuro*, Barcelona, Círculo de lectores, 27-85 (Entrevista de Jordi Llompart).
- Chinoy, Sahil (2018) "What 7 creepy patents reveal about Facebook", *The New York Times*, <https://web.archive.org/web/20180621203112/https://www.nytimes.com/interactive/2018/06/21/opinion/sunday/...>
- Chomsky, Noam (2002) "N. Chomsky", *Sociedad del futuro*, Barcelona, Círculo de lectores, 121-154 (Entrevista de Jordi Llompart).
- Chomsky, Noam, Heinz, Dieterich S. (1997) *La aldea global*, Txalaparta, Edición Tafalla
- Clarke, Arthur C. (1999) "Autobiografía. Entre comunicaciones", *New System/Nuevo Sistema*, Madrid, Nº 17/18, 331-332.
- (1999) "Federación de los Estados Unidos de la Tierra", *New System/Nuevo Sistema*, Madrid, Nº 50/1, pp. 49-50.
- CNET (2018) "Facebook, Cambridge Analytica y Trump: todo lo que debes saber", <https://www.cnet.com...>
- Cohen, David (2015) "Facebook changes definition of monthly active users", <https://www.adweek.com/performance-marketing/monthly-active-users-definition-revised/>.
- Compete.com (2008) "Snapshot of facebook.com", <https://web.archive.org/web/20080710071451/http://siteanalytics-competecom/facebook.com/?metric=uv>.
- Condon, Bernard (2012) "Questions and answers on blockbuster Facebook IPO", *US News. Associated Press*, <https://web.archive.org/web/20220616064843/https://www.usnews.com/news/business/articles/2012/05/17/questions-and-answers-on-blockbuster-facebook-ipo>.
- Congress.gov ([2008]) "H.R.5353. Internet freedom preservation act of 2008", <https://www.congress.gov/bill/110th-congress/house-bill/5353>.

- Constine, Josh (2017) "Chan Zuckerberg Initiative acquires and will free up science search engine Meta", *TechCrunch*, <https://techcrunch.com/2017/01/23/chan-zuckerberg-initiative-meta/>.
- Covert, Adrian (2014) "Facebook buys WhatsApp for \$19 billion", *CNNBusiness*, <https://money.cnn.com/2014/02/19/technology/social/facebook-whatsapp/index.html>.
- Cowley, Aaron Smith, Segall, Laurie, Stacy (2012) "Facebook reaches one billion users", *CNN/Business*, <https://money.cnn.com/2012/10/04/technology/facebook-billion-users/index.html>.
- Cox, Kate (2019) "The FTC is investigating Facebook. Again", *Ars Technica*, <https://arstechnica.com/tech-policy/2019/07/facebook-faces-new-anti-competition-investigation-as-privacy-probe-is-settled/>.
- Davies, Harry (2015) "Ted Cruz using firm that harvested data on millions of unwitting Facebook users", *The Guardian*, <https://www.theguardian.com/news/2018/mar/17/data-war-whistleblower-christopher-wylie-faceook-nix-bannon-trump>.
- Duffy, Clare, Lyngaas, Sean (2021) "Facebook, Instagram, WhatsApp go down", *CNN Business*, <https://web.archive.org/web/20211101234346/>, <https://www.cnn.com/2021/10/04/tech/facebook...>
- EcoDiario* (2009) "Facebook corrige su cláusula sobre derechos de contenidos tras la polémica", *Eleconomista.es*, <https://eco-diario.eleconomista.es/internet/noticias/1042909/02/09/Facebook-corrige-su-clasusula-de-contenidos...>
- Efe (2018) "Bruselas da un ultimátum a Facebook: tres meses para adaptarse a las reglas de consumo de la UE", *20minutos*, <https://www.20minutos.es/noticia/3444129/0/bruselas-da-facebook-tres-meses-adaptarse-reglas-consumo-ue/>.
- Egan, Erin (2018) "Cumplir con las nuevas leyes de privacidad y ofrecer nuevas protecciones de privacidad a todo el mundo, sin importar dónde vives", *Newsroom*, <https://web.archive.org/web/20190103005213/>, <https://es.newsroom.fb.com/news/2018/04/cumplir-con-las-nuevas-leyes-de-privacidad-y-ofrecer-nuevas-protecciones-de-privacidad-a-todo-el-mundo-sin-importar-donde-vives/>.
- Eichler, Alexander (2012) "Wall St. Cashes In on Facebook stock plunge while ordinary investors lose millions", *Huffingyton Post*, 24 mayo, https://www.huffpost.com/entry/facebook-ipo-retail-investors_n_1542861?ref=business.
- Europa Press (2014) "Un estudio compara las redes sociales con

- epidemias y prevé su ocaso para 2017”, *20 minutos*, <https://www.20minutos.es/noticia/2038949/0/estudio-revela-ocaso/redes-sociales/facebook-tuenti/>.
- European Information Technology (2006) *EITO 2006. European Information Technology*, Observatory. <http://www.eito.com>.
- Facebook (2021) “Third quarter 2021 Results conference call”, https://s21.q4cdn.com/-399680738/files/doc_financials/-2021/q3/FB-Q3-2021-Earnings-Call-Transcript.pdf.
- Facebook Business ([2016]) “3 million advertisers on Facebook”, <https://www.facebook.com/-business/news/3-million-advertisers>.
- Fernández-Carrion, Miguel-Héctor (2007) “Control social en la sociedad red”, *Entelequia, Revista interdisciplinar*, Universidad de Cádiz, Nº 3, 141-157.
- (2006) “La globalización y las claves del nuevo poder red”, *revista interdisciplinar Entelequia*, Cádiz, Universidad de Cádiz, Nº 1, 65-85.
- (2005) “Aproximación a las relaciones de poder en la red”, *Revista Electrónica Historia Actual On-line*, Cádiz, Universidad de Cádiz, Año III, núm. 6, invierno, 15-30.
- Firoto, Andrés (2012) “¡A la caza de los falsos perfiles de Facebook” (o detectar falsos perfiles en Facebook”, *RedUsers*, <https://www.redusers.com/noticias/detectar-falsos-perfiles-facebook/>.
- FollowerKing (2013) “Buy instagram followers”, FollowerKing, <https://web.archive.org/web/20131007025843/http://followerking.weebly.com/>.
- Fortune (2017a) “Fortune 500 companies 2018: who made the list”, Fortune, <http://fortune.-com/fortune500/list/>.
- Fortune (2017b) “Fortune global 500”, <https://fortune.com/-ranking/global500/2017/search/>.
- Gellman, Barton, Markon, Jerry (2013) “Edward Snowden says motive behind leaks was to expose ‘surveillance state’”.
- Gellman, Barton, Blake, Aaron, Miller, Greg (2013) “Edward Snowden comes forward as source of NSA leaks”, *The Washington Post*, 9 junio.
- Goobar, Walter (2008) “Espionaje en la red. Facebook es de la CIA”, *Waltergoobar.com.ar*, <https://web.archive.org/web/200809-13012510/>, <https://www.waltergoobar.com.ar/frontend/contenido/tema.detalle.php?...>

González, Oscar (2021) “Chan Zuckerberg Initiative to sunset its Meta Project”, CNET, <https://www.cnet.com/tech/chan-zuckerberg-initiative-to-sunset-its-meta-project/>.

The Guardian (2010) “Facebook reaches 500 million users”, <https://www.theguardian.com/technology/2010/jul/21/facebook-500-million-users>.

Gutiérrez, Pablo (2014) “Facebook: los hitos más importantes de sus diez años”, *Lanacion.com*, <https://archive.org/web/20140222054538/http://lanacion.com.ar/1660996-facebook-los-hitos-mas-importantes...>

Hands off the Internet (s/f), “Hands off the Internet”, https://www.sourcewatch.org/-index.php/Hands_Off_the_Internet.

The Harvard Crimson ([2003]) “Facemash creator survives ad board”, <https://www.thecrimson.com/article.aspx?ref=350143>.

Heath, Alex (2021a) “Facebook is planning to rebrand the company with a new name”, *The Verge*, <https://www.theverge.com/2021/10/19/22735612/facebook-change-company-name-metaverse>.

Heath, Alex (2021b) “Mark Zuckerberg on why Facebook is rebranding to Meta”, *The Verge*, <https://www.theverge.com/22749919/mark-zuckerberg-facebook-meta-company-rebrand>.

Hoefflinger, Mike (2017) “Inside Mark Zuckerberg’s controversial decision to turn down Yahoo’s \$1 billion early offer to buy Facebook”, *Business Insider*, <https://www.businessinsider.com/-why-mark-zuckerberg-turned-down-yahoos-1-billion-offer-to-buy-facebook...>

HRW (2021) “México: la libertad de expresión en internet está en riesgo”, *HRW*, <https://www.hrw.org/es/news/2021/04/14/mexico-la-libertad-de-expresion-en-internet-esta-en-riesgo>.

Human Rights Watch (2023) “Meta: systemic censorship of Palestine content”, Human Rights Watch, <https://www.hrw.org/news/2023/12/20/meta-systemic-censorship-palestine-content>.

Infobae (2018) “7 claves para entender el escándalo de Facebook y Cambridge Analytica”, *Infobae*, <https://www.infobae.com/america/tecno/2018/03/20/7-datos-para-entender-el-escandalo-de-facebook-y-cambridge-analyca>.

Investing.com (2024a) “Datos históricos Meta”, <https://mx.investing.com/equities/facebook-inc-historical-data>.

Investing.com (2024b) “Meta debe bloquear los anuncios no autorizados de Havan o se enfrentará a una fuerte multa”, <https://mx.investing.com/news/stock-market-news/meta-debe>

- bloquear-los-anuncios-no-autorizados...
- Investing.com* (2019) "Bitcoin Above \$8,000; Facebook opens Crypto Company in Switzerland", <https://finance.yahoo.com/news/bitcoin-above-8-000-facebook-002600992.html>.
- Isaac, Mike (2023) "Meta to lay off another 10.000 workers", *The New York Times*, 14 marzo, <https://www.nytimes.com/2023/03/14/technology/meta-facebook-layoffs.html>.
- Ives, Mike (2023) "Canada forces Google and Facebook top pay news outlets for linking to articles", *The New York Times*, 23 junio.
- Kaplan, Katharine A. (2003) "Facebook creator survives ad board", *The Harvard crimson*.
- Kross, Ethan, Verduyn, Philippe, Demiralp, Emre et al. (2013) "Facebook use predicts declines in subjective well-being in Young adults", *Plos one*, <https://journals.plos.org/plosone/-/article?id=10.1371/journal.pone.0069841>.
- Lawler, Richard (2021) "Facebook is back online after a massive outage that also took down Instagram, WhatsApp, Messenger, and Oculus", *The verge*, <https://www.theverge.com/2021/10/4/22708969/instagram-facebook-outage-messenger-whatsapp-error...>
- Liberties* (2021) "Libertad de expresión en las redes sociales: método de filtrado, derechos y perspectivas de futuro", *Liberties*, <https://www.liberties.eu/es/stories/libertad-expresion-redes-sociales/43773>.
- Lis, Patricia F. De (2006 a) "Todo ordenador esconde un espía", *El País*, Madrid, 10 de septiembre, 39
- (2006 b) "El ataque de los reyes.com", *El País*, Madrid, 15 de octubre, 71.
- Manetto, Francesco (2008) "La cara oculta de Facebook", *El País*, Madrid, 8 enero, https://elpais.com/articulo/sociedad/cara-oculta/Facebook/elpepisc/20080127elpepisc_5/.
- Marshall, Cass (2019) "Facebook acquires Beat Saber developer", *Polygon*, <https://www.polygon.com/2019/11/26/20984478/facebook-acquires-beat-saber-beat-games-vr-modding>.
- McGirt, Ellen (2007) "Facebook's Mark Zuckerberg: hacker. Dropout. CEO", *Fast company*, Mansueto Ventures, <https://www.fastcompany.com/59441/facebooks-mark-zuckerberg-hacker-dropout-ceo>.
- Mega* (s/f) "La censura en redes sociales", *Mega*, <https://>

- www.miga.es/la-censura-en-redes-sociales.
- Melber, Ari U2008) "Does Facebook own you forever?", *The Huffington post (Huffpost)*, https://www.huffpost.com/entry/does-facebook-own-you-for_b_86115.
- Mena Roa, Mónica (2022) "Redes sociales. Más de 70 países han bloqueado o restringido el acceso a redes sociales desde 2015", *Statista*, <https://es.statista.com/grafico/24035/paises-segun-sus-practicas-de-bloqueo-a-plataformas-de-redes-sociales/>.
- Meola, Andrew (2015) "Active, in this case, means the advertiser has advertised on the site in the last 28 days", *TheStreet*, (información que en la actualidad deriva a "Facebook (FB) stock falls today despite 2 million active advertiser announcement". <https://www.thestreet.com/-markets/facebook-fb-stock-falls-today-despite-two-million-active-advertiser-announcement-13056913>).
- Mesguer, Marina (2018) "Cómo utilizó Cambridge Analytica los datos de Facebook para manipular a los votantes", *La vanguardia*, 23 marzo, <https://www.lavanguardia.com/internacional/20180323/441820476947/como-utilizo-cambridge-analytica-datos-facebook-manipular-votantes.html>.
- Meta (2023) "Annual meeting and proxy statement", https://www.sec.gov/ixviewer/ix.html?doc=/Archives/edgar/data/1326801/000132680123000050/meta-20230414.htm#id8aff64984c64035b3e93501af472b14_52.
- (2021) "Introducing Meta: a social technology company", Meta, <https://about.fb.com/news/2021/10/facebook-company-is-now-meta/>.
- Molist, Mercè (2006) "EEUU debate si hay que dar prioridad a los servicios de Internet que paguen más", *El País*, CiberPaís, Madrid, 7 de septiembre de 2006, 1 y 3.
- Muñoz, Eamón (2006) "El intercambio gratuito de archivos se ha convertido en el primer uso de Internet en España", *El País*, Madrid, 23 de octubre, 42.
- La nación* (2013) "Facebook no te hace más feliz", *La nación*, <https://www.lanacion.com.ar/-1611225-facebook-no-te-hace-mas-feliz/>.
- Nielsen/NetRatings (2005) *Service MegaPanel 2005*, <http://www.us.acnielsen.com>.
- NotiActual* (2010) "La historia de Facebook", *NotiActual*, <http://www.notiactual.com/la-historia-de-facebook/>.
- Noticias RCN* (2018) "Facebook recibe millonaria multa [aunque

- realmente no es millonaria, ni ejemplar multa, falta por producirse] por escándalo de Cambridge Analytica”, <https://www.lavanguardia.com/tecnologia/20180907/451677153843/facebook-encuesta-abandono.html>.
- Obama, Barack (2009) “Su educación decidirá el futuro del país”, *Página12*, <https://www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/20131415-2009-09-08.html>.
- Oreskovic, Alexei (2015) “Facebook clamps down on fake news stories”. Reuters, <https://web.archive.org/web/20151114214838/http://www.reuters.com/article/2015/01/20/us-facebook-hoaxes-idUSKBNOKT2C820150120>.
- Palacio, Guillermo del (2013) “Presidente de la Fundación de Software Libre de Europa: a Facebook le quedan 3 años”, *Hipertextual*, <https://hipertextual.com/2013/07/opinion-de-karsten-gerloff-sobre-facebook>.
- Patnaik, Subrat, Mathews, Eva (2021) “Facebook, Instagram, WhatsApp hit by global outage”, Reuters, AP News, <https://web.archive.org/web/20211004171434/https://apnews.com/article/facebook-whatsapp-instagram-out...>
- Peña, Patrica (2021) *Capítulo 4. Censura en internet y redes sociales en Chile*, Observatorio de Derecho Comunicación, <https://observatorioderechocomunicacion.cl/wp-content/uploads/2021/10/2020ModeracionContenidos.pdf>.
- Phartiyal, Sankalp, Bhattacharjee, Nivedita (2020) “Facebook bets on India with \$5.7 billion Reliance deal”, Reuters, <https://www.reuters.com/article/us-facebook-reliance-jio/facebook-bets-on-india-with-57-billion-reliance-deal-idUSKCN224-04/>.
- Plunkett, Luke (2014) “Facebook buys Oculus Rift for \$2 billion”, Kotaku.com, <https://kotaku.com/facebook-buys-oculus-rift-for-2-billion-1551487939>.
- Quantcast (2012) “facebook.com web site audience profile”, <https://web.archive.org/web.201205101005700/>, <http://www.quantcast.com/facebook.com>.
- Randal (2012) “Facebook compra Instagram”, <https://hipertextual.com/2012/04/facebook-compra-instagram>.
- La república* (2013) “Grooming: la modalidad más usada por pedófilos en las redes sociales”, *La república*, 19 octubre, <https://larepublica.pe/sociedad/745891-grooming-la-modalidad-mas-usada-por-pedofilos-en-las-redes-sociales>.

Rubio, Chema (2022) “¿Quién es Max Schrems? El hombre que puede provocar que Meta cierre en Europa”, *El debate*, <https://www.eldebate.com/tecnologia/20220207/max-schrems-hombre-provocar-meta-cierre-europa.html>.

Rusli, Evelyn M., Eavis, Peter (2012) “Facebook raises \$16 billion in I.P.O”, *The New York Times*, 17 mayo.

Sánchez-Vallejo, María Antonia (2021) “Meta, el nuevo nombre de la compañía de Facebook”, *El País*, <https://elpais.com/tecnologia/2021-10-28/meta-el-nuevo-nombre-de-la-compania-de-facebook.html>.

Sarah, Phillips (2007) “A brief history of Facebook”, *The Guardian*, <https://www.theguardian.com/technology/2007/jul/25/media.newmedia>.

Satariano, Adam (2022) “Meta fined \$275 million for Breaking EU data privacy law”, *The New York Times*, 28 noviembre, <https://www.nytimes.com/2022/11/28/business/meta-fine-eu-privacy.-html>.

Savetheinternet (s/f) , “Save the Internet”, <http://www.savetheinternet.com>.

Schroeder, Stan (2008) “Facebook’s 100 million users: how much are They worth?”, *Mashable*, <https://mashable.com/archive/facebook-100-million-users>.

Share (2021) “Evento en línea: las decisiones del Oversight board de Facebook. Implicaciones para el sur global, particularmente en América Latina”, *The dialogue*, <https://www.the-dialogue.-org/events/evento-en-linea-las-decisiones-del-oversight-board-de-facebook-implicaciones-para-el-sur-global-particularmente-en-america-latina/?lang=es>.

Silveyra, Josefina María (2020) “Evolución de la experiencia de aprendizaje en la era de internet”, *Educación actual. Momento presente*, Miguel-Héctor Fernández-Carrión (edición), México/España, APublicaciones de CiECAL, Universidad Complutense de Madrid, et al., 177-195.

Similarweb (2022) “Craso de sitios web de la clasificación de sitios web más visitados en enero de 2023), Top websites ranking, <https://www.similarweb.com/top-websites/>.

Snowden, Edward (2019) *Vigilancia permanente*, México, Editorial Planeta Mexicana,

Statista (2022), <https://es.statista.com/grafico/24035/paises-segun-sus-practicas-de-bloqueo-a-platafor-mas-de-redes-sociales/>.

Statt, Nick (2019) “Facebook’s US user base declined by 15 million

- since 2017, according to survey”, *The verge*, <https://theverge.com/2019/3/6/18253274/facebook-users-decline-15-million-people-united-states-privacy...>
- Stiglitz, Joseph (2002) *El malestar en la globalización*, Madrid, Taurus, 7 edc. (Globalization and its Discontents), 202.
- Stone, Brad (2014) “Facebook buys WhatsApp for \$19 billion”, *Bloomberg*, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2014-02-19/facebook-buys-mobile-messenger-whatsapp-for-19-billion>.
- Subin, Samantha (2021) “Facebook is suffering its worst outage since 2008”, *CNBC*, <https://www.cnbc.com/2021/10/04/facebook-instagram-and-whatsapp-are-down.html>.
- Süddeutsche Zeitung (2012) “Max Schrems não ‘gosta’ do Facebook”, *Voxeurop*, <https://web.archive.org/web/20160304033009/http://www.voxeurop.eu/pt/content/article/1881381-max-schrems...>
- Surfshark (2022, cfr. Statista, 2022), “Redes sociales: [indican que] más de 70 países han quedado o restringido el acceso a redes sociales desde 2015”].
- Swapnil, Bhartiya (2016) “How facebook uses linux and btrfs: an interview with Chris Mason”, <https://www.linux.com/news/how-facebook-uses-linuex-and-btrfs-interview-chris-mason/>.
- Talón, C. ([2014]) “Facebook renueva la página de perfil de sus usuarios”, *Ahora Valencia*, <https://web.archive.org/web/20141129034150/http://www.ahoravalencia.es/facebook-renueva-pagina-perfil/93779>.
- Tangel, Andrew (2012) “Stakes are high on Facebook’s first day of trading”, *The Los Angeles Times*, 17 mayo.
- Tankovska, H (2020) “Number of Facebook employees 2004-2020”, *Statista.com*, <https://www.-statista.com/statistics/273563/-number-of-facebook-employees/#:~:text=The%20social%-20network%20had%2058%2C604,Sandberg%20and%20CFO%20David%20Wehner>.
- Tapia, Victor (2023) “El estado policial, alias ‘el gran hermano’. La batalla entre el estado y el individuo”, *Mycbs.biz*, https://www.-mycbs.biz/Offshore/Privacidad-Estado_Policial-el_estado_-policial_alias_el_gran_hermano.php#facebook.
- Temple, James, Newton, Casey (2012) “Litigation over Facebook IPO just startng”, *The San Francisco Chronicle*, 23 mayo.
- Teruel Lozano, Germán M. (2014) “Libertad de expresión y censura en internet”, *Revista Estudios*, Deusto, [**Vectores**
de investigación](https://revista-</p></div><div data-bbox=)

- estudios.revistas.deusto.es/article/view/250/397.
- ThechCrunch (s/f) “Zuckerberg makes it official facebook hits 500 million members”, <https://social.techcrunch.com/2010/07/21/facebook-500-million/>.
- Topforeignstocks.com (2018) “Fortune Global 500 list for year 2017”, <https://topforeignstocks.com/2018/04/27/fortune-global-500-list-for-year-2017/>.
- Toronto Star (2007) “Ont.government employees blockef from Facebook”, *CTVNews*, <https://www.ctvnews.ca/ont-govern-ment...>
- Tsukayama, Hayley (2013) “Facebook introduces social search features”, *The Washington Post*.
- La vanguardia* (2021) “Qué es y quienes forma la junta de supervisión de Facebook”, *La vanguardia*, <https://www.lavanguardia.com/internacional/20210505/7430539/junta-supervision-facebook.html>.
- Vasco Press (2013) “A Facebook le quedan tres años”, *El País*, https://elpais.com/ccaa/-2013/07/27/paisvasco/1374937229_-688208.html
- 24 horas (2018) “Lo que Facebook sabe de ti... y lo que hace con tus datos”, *24horas*, <https://www.24horas.cl/tendencias/redessociales/lo-que-facebook-sabe-de-ti-y-lo-que-hace-con-tus-datos-2674213>.
- Wikipedia (s/f) “Network Neutrality”, http://en.wikipedia.org/wiki/Network_neutrality.
- Whittaker, Zack (2019) “A huge database of Facebook users’ phone numbers found online”, *Techcrunch*, <https://techcrunch.com/2019/09/04/facebook-phone-numbers-exposed/>.
- Womack, Brian, Thomson, Amy (2012) “Facebook falls below \$38 IPO price in second day trading”, *The Washington Post*, 21 mayo.
- Zafra, Zakarías (2021) “¿Dónde está la libertad de expresión en la era digital”, *The Washington Post*, <https://www.washingtonpost.com/es/post-opinion/2021/03/25/censura-redes-sociales-twitter-facebook-libertad-de-expresion/>.
- Zorrilla, Rubén (2000) *La sociedad del mal*, Buenos Aires, Grupo Editorial Latinoamericano.
- Zyxware Technologies (2017) “List of Fortune 500 companies and their websites (2017)”, <https://www.zyxware.com/articles/4344/list-of-fortune-500-companies-and-their-websites>.