

INTRODUCCIÓN *INTRODUCTION*

Poder y deshumanización de la sociedad red

Power and dehumanization of the network society

Power and society in the digital age

Even in 2025, in the first third of the 21st century, it is not possible to refer to the establishment of global power over the network society, as the nation-state still prevails, even in its final phase, coexisting with the secret corporation of global authority, and at the same time human society is still in a pre-stage (understood as network society, the consolidation of a type of existential relationship based mainly on the digital environment for all stages of life and daily activities). But the change, unfortunately for free humanity, does not seem to be long in coming, as the United Nations already alludes to it, with the excuse of an “Agenda for Sustainable Development,” only ten years after the beginning of this process of “total change” (FC) of human civilization (which coincides with the start of the criminal COVID-19 pandemic); in accordance with the “New World Order” previously announced by the ONU.

Poder y sociedad en la era digital

I Resumen

Aún en 2025, en el primer tercio del siglo XXI, no se puede aludir al establecimiento del poder global sobre la sociedad red, pues todavía prevalece la existencia del estado-nación, aún en la fase final, coexistiendo con la corporación secreta de autoridad global, y al mismo tiempo la sociedad humana todavía se encuentra en un estadio pre-red (entendiéndose como sociedad red, la consolidación de un tipo de relación existencial fundamentada principalmente en el entorno digital para todas las etapas de la vida y sus actividades cotidianas). Pero el cambio, por desgracia para la humanidad libre, no parece que va a tardar mucho, pues las Naciones Unidas ya alude a ello, con la excusa, de una “Agenda para el desarrollo sostenible”, tan solo diez años después, de producirse el principio de este proceso de “cambio total” (FC) de la civilización humana (que coincide con el inicio de la pandemia criminal del covid-19); en concordancia, con el “Nuevo orden mundial” anunciado previamente por la ONU.

II Teoría política sobre la tipología de sistemas de poder

16

Cabe preguntarse, por parte de algunas personas que se sienten preocupadas por el desamparo social y la opresión política en la que se encuentra gran parte de la población de la mayoría de los países del mundo, si es la aplicación de la teoría de Rousseau o la de Maquiavelo la que ha perjudicado más a la humanidad.

La teoría del francés Rousseau considera que el ser humano es bueno por naturaleza, pero la sociedad [el poder] y la propiedad privada lo corrompen, y para resolver este dilema propone el acuerdo entre todos para supeditarse a un “Contrato social” y estar subordinados a la autoridad. En cambio, el inglés Hobbes entiende que las personas son egoístas y agresivas por instinto (pues el hombre y la mujer es un lobo para el resto de hombres y mujeres), y para solucionar este dilema elabora la teoría contractualista del origen del estado, a partir de la cual el sujeto cede su libertad e idea de poder, a través de un pacto social, para crear una sociedad política en la que se impone un soberano absoluto [poder absolutista], con la que supuestamente supera el “estado de naturaleza”, conformado por una guerra de todos contra todos. De igual forma, el italiano Maquiavelo piensa que el ser humano es egoísta [malo por defecto] y para solucionar este problema propone la práctica política maquiavélica, que consiste en un gobernante fuerte [equivalente a decir que no tiene compasión alguna sobre los súbditos en la Edad Media o ciudadanos en la contemporaneidad], pragmático [maquiavélico], y secularizado [apartado de la religión], para mantenerse y perpetuar el poder con el uso de artimañas políticas, la legislación coercitiva y la fuerza desmedida.

Teóricamente a partir del criterio de estos tres autores, primero se impone el fundamento de la creación del estado propuesto por Hobbes, le sigue la conformación práctica del “Contrato social” ideado por Rousseau y última con la consolidación criminal del estado por el uso de la fuerza irracional en su propio beneficio contra el resto de miembros de la sociedad a propuesta por Maquiavelo, que no son parte del núcleo del poder establecido. Existen más teorías sobre la conformación y funcionamiento pragmático del estado, atendiendo al tipo de régimen político que aplique que no cambia el fondo ni la intención última que prevalece en el sistema de poder. Si el analista es masoquista entonces podrá escoger a su criterio más o menos fundamentado filosóficamente o atendiendo exclusivamente a sus intereses o fobias personales a uno de los tres estadistas indicados previamente: Hobbes, Rousseau o Maquiavelo; pero si el sujeto

estudioso o interesado intelectualmente por el tema no está de acuerdo con la función autoritaria, fiscalizadora y criminal del estado entonces debe escoger entre otros teóricos contrarios al poder político (que actualmente continúa englobando la autoridad o supremacía religioso, fiscal, judicial y militar); entres estos, destacan: el filósofo griego Sócrates que critica en la antigüedad la democracia por basarse en la ignorancia de la mayoría, y no es ejercida por sabios expertos en virtud y justicia. El ruso Bakunin aboga por la abolición del estado y de toda forma de autoridad jerárquica como medio para lograr una sociedad libre y de cooperación colectiva [en colaboración entre todos, de acuerdo a las capacidades intelectuales o físicas, y preferencias personales escogidas para apoyar al conjunto de una forma u otra a cambio de lo necesario para vivir con dignidad y suficiencia económica, que vaya creciendo de acuerdo al desarrollo global de la sociedad -FC-]; mientras, que en tercer lugar se puede indicar la teoría de Chomsky, centrada en una crítica al sistema político y económico actual, argumentando que las democracias modernas en realidad sirven exclusivamente a los intereses de una minoría privilegiada, establecida en el poder, hasta ultimar el pensador norteamericano desde una perspectiva libertaria sobre el estado fallido a proponer la desaparición del poder. Y, desde un posicionamiento práctico, desde la desobediencia civil al estado, el estadounidense Thoreau antepone la conciencia individual sobre las leyes injustas, para terminar, oponiéndose al materialismo político en favor de la ética personal y la revalorización de la naturaleza. A partir de Sócrates, Thoreau y Chomsky se impone la concienciación política de la sociedad por mejorar su situación frente el estado y los distintos poderes establecidos; o, desde el pensamiento de Bakunin, se aspira a la desaparición del estado y de cualquier tipo de autoridad, y, esta actitud crítica se debe extender a la oposición contra el poder global, cuyas características políticas coercitivas se expondrá a continuación. A partir del posicionamiento ideológico de Bakunin se hace necesario trabajar en la elaboración de una utopía libertaria que repercute en el conjunto de la sociedad, comprendiendo todos los aspectos materiales de la existencia y poseyendo fundamentos intelectuales, éticos y emocionales suficientes para convencer en la práctica a cada uno de los seres humanos con la nueva realidad colectiva de coexistencia social por la libertad plena y real.

III Estadios de desarrollo político de la humanidad

Teóricamente hay tres estadios de desarrollo de la humanidad, mientras que se produce la futura desaparición del sistema de estado-nación:

1 Creación de una sociedad utópica colectiva libertaria más próximo al posicionamiento de Bakunin que a la idea del comunismo-libertario propuesto por Marx. Lo que no se está dando en la actualidad, y que sólo se puede producirse como última opción, superando el tercer estadio que se comenta a continuación.

2 Si una gran parte de la sociedad no logra oponerse a la consolidación plena del poder global, éste terminará dominando completamente a la sociedad. Entre ese momento político y el inmediatamente pasado, previo a 1992, se está dando lugar, actualmente en todo el mundo, un paso intermedio en el que la Cooperación secreta de poder global irá completando todos los mecanismos de vigilancia masiva sobre todos los actos humanos, tanto en la vida privada y pública de todos los ciberciudadanos, utilizando a su favor los organismos públicos ejecutivos, judiciales, policiales y militares de la mayoría de las naciones unido a las organizaciones y agencias secretas norteamericanas fundamentalmente. Está controlando la OMS y de forma creciente lo hace sobre la salud pública e indirectamente la privada a nivel nacional a través del entorno clínico con la "Medicina basada en evidencias -MBE-, así como está digitalizando todo el dinero, controlando el mundo financiero, observando la información contable... (con intención de gestionar aunque sea indirectamente en un principio), de las grandes empresas productivas (mientras que a las medianas y pequeñas las hará desaparecer), y vigilará, controlará y ordenará la conducta y la actividad humana (en primer lugar, por medio de las redes sociales y posteriormente a través de los dictados que establezcan directa e indirectamente la IA), y asimismo supervisará la localización y los desplazamientos de las personas... y todos los aspectos generales y específicos de la vida humana ajena a ese reducido grupo de poder secreto global.

3 En la actualidad existe dos medios de oposición a este grupo de poder global (punto 2): China y los grupos de "oposición digital" (FC), que analizan Manuel Castell, y Fernández-Carrión, entre otros, a través de distintas publicaciones, y este último incluso redacta el *Códice digital* (constituido por dibujos y escritos breves exponiendo algunas medidas a tomar por estos grupos de oposición), a finales del siglo XX. China tiene dos opciones: integrarse dentro de este poder global

o por el contrario acabar con este poder y constituirse ellos mismos en un nuevo poder global (prácticamente capitalista y teóricamente comunista), pues Rusia sólo puede oponerse a los dos tipos de poder global o intentar mantenerse independiente a ambos. Mientras que los grupos de oposición cuentan también con dos posibilidades de acción: ocultarse totalmente, para siempre, del entorno digital, creando un submundo en la Tierra, o conformar una fuerza de choque, que cuente con fuerza terrícola suficiente o con apoyo interplanetario dar fin, externamente o internamente desde la propia red, al poder global hasta hacerlo desaparecer completamente.

III.1 Colaboración o integración de las organizaciones secretas con el poder establecido

A partir de 1945, tras finalizar la segunda guerra mundial, Estados Unidos de Norteamérica se establece como la primera potencia mundial, con la oposición de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), conformando dos bloques ideológicos que ultiman en la “guerra fría”, atacándose indirectamente pero nunca directamente; pero, a partir de 1992, tras la desaparición de la URSS (después de haberse desintegrado distintos países, de 1990 a 1991: Ucrania, etc.), unido al desarrollo creciente de internet se da comienzo:

1 Desde 1992, la nueva era se denomina, en un principio, de “información” y “comunicación”.

2 A partir de 2020, con la autofabricada y la selectiva infección masiva por las potencias políticas (Estados Unidos, China y Rusia) en conjunto con el poder global de la pandemia del covid 19, se da inicio al cambio de denominación de la era por el de “vigilancia” global (FC).

A lo largo de los tiempos, desde siglos pasados, ha coexistido con el poder establecido organizaciones secretas que luchan por sus intereses propios, pero:

1 En circunstancias especiales u ocasiones especiales colaboran con otras instituciones internacionales, como el Vaticano, etc., como practica la masonería, por ejemplo, desde el XIV en adelante, en Europa. También se desarrolla en esta línea de actuación política: los “caballeros templarios”, la “orden Rosacruz”, los “Illuminati”, la sociedad china “Chandiy” (cielo y tierra), entre otros muchos. Así, como organizaciones igualmente secretas más contemporáneas, como: “Calavera y huesos” (Sckull and bones, de la Yale University) o el

“grupo Bilderberg”, por ejemplo. Que creían “estados [de poder] dentro de los estados [políticos establecidos, nacionalmente].

2 Estos grupos secretos en su mayoría y en algunas fases temporales de sus desarrollo intentan alcanzar ser “super estados por encima del estado” constituido; pero, en su mayoría y casi siempre sólo logran ser grupos de “dirección política” (FC, por encima de los grupos de presión, que de alguna forma política, religiosa o económica inflúa sobre el poder establecido), y entienden por dirección elegir la cabeza del poder (presidente del país...) y a través de él controlar algunos otros órganos del poder (judicial y/o legislativo, además de hacerlo obviamente sobre el poder ejecutivo), como practica la masonería a los largo de los siglos XVIII en adelante en distintos países del mundo: Estados Unidos, etc.

3 Y, desde mediados del siglo XX (1954) el “grupo Bilderberg”, por ejemplo, en un principio a propuesta del político polaco Józef Retinger incide desde el exilio de unos de los bandos de la guerra fría a favor del otro bando: los Estados Unidos, en los Países Bajos; pero, con el tiempo se interesan por la conformación de un “grupo de dirección” del poder global. Mientras, que otros grupos secretos que conforman fundamentalmente el poder global, está constituidos por los consorcios multinaciones de nuevas tecnologías, como: Alphabet Inc (de Google, con Larry Page et al. -Sergey Brin, acaso Sundar Pichai-), Meta Platforms, Inc. (Meta, de Mark Zuckerberg), Cascade Investment (de Bill Gates, con Microsoft), están conformando un super-estado, a partir del desarrollo inicial de la corporación criminal secreta de poder global (CCSPG. Se entiende como organización criminal en cuanto busca el mal ajeno empleado todos los medios imaginables de delitos contra la humanidad, y por ello puede denominarse “Global criminal organization” -GCO- (Fernández-Carrión, 2017-2018)).

En este período primario, esta organización repercute y hace depender de ella la política internacional norteamericana y las políticas de la mayoría de los estados-nación del mundo y controlan los organismos de impacto mundial como: la Naciones Unidas (ONU), la Organización Mundial de Salud (OMS), etc., hasta conformarse el poder global “inicial”, constituida por distintos organismos secretos, como: el “grupo Bilderberg”... con Alphabet, Meta, Cascade, entre otras pocas organizaciones conocidas públicamente.

En un segundo período, se producirá una serie de luchas internas entre los distintos grupos de poder, hasta lograr a establecerse un jefe

único como el único “dueño del mundo”, que controlará a la población global a través de IA “única” (globalizada), internet y un ejército de “seguridad” robotizado.

El tercer período, destaca por un poder interplanetario, sobre la población antiguamente terrícola en otros planetas e incluso de otros sistemas solares, extraterrestres; en el que la vigilancia, será controlada por la IA, los agentes robotizados y se añadirá la presencia de un ejército interplanetario.

IV Poder global, CCPG o GCO

El poder global actualmente está conformado, como bastante probabilidad, pues se desarrolla en secreto, por el grupo Bilderberg”, Alphet, Meta, Cascade, entre otras pocas organizaciones conocidas públicamente, que políticamente aplica la práctica maquiavélica, con la peculiaridad autista (a semejanza de Mark Zuckerberg (Fernández-Carrión, 2023)), de falta de empatía hacia el resto de los seres humanos, y contraria al desarrollo libre de la humanidad.

En todo este proceso del poder global, a lo largo de pocos años, con un desarrollo exponencial del poder de más a menos miembros directivos, irán empleado la digitalización de todo el proceso productivo, comercial, educativo (o como se denomine entonces), ocio (o de descanso) y de relaciones sociales y personales (como se ha venido denominando hasta ahora y entonces será probablemente de comunicación interpersonal). Al mismo tiempo de forma creciente los robots irán reemplazando toda la actividad pública del ser humano; este solo se desarrollará en torno al punto digital de intercomunicación directa e indirectamente con el poder global, para ser vigilado y dirigido, a través de mensajes del poder, y siendo mediado y alienado por la Inteligencia artificial (IA).

IV.1 Estadios de evolución del poder global

Visto desde la perspectiva política, el poder global evoluciona a partir de cuatro estadios:

- 1 Evolución del poder global en la sociedad prerred hasta la sociedad red.
- 2 Época de la conquista espacial.
- 3 Período del poder interplanetario.

4 Época de crisis, subdividido, en distintas opciones:

A Puede producirse una destrucción total, antes de finalizar el siglo XXI, y seguidamente se comienza un nuevo desarrollo planetario e interplanetario desde cero.

B Evolución interplanetario y lucha entre planetas; en ese tiempo se da paso a la opción de la destrucción interplanetaria, y posteriormente, se inicia de nuevo el desarrollo civilizatorio desde cero.

1 En el primer momento, durante el “período intermedio”, que la ONU pretende que sea antes de 2030, todas las referencias y escritos publicados se numerará con el DOI, pues lo que pretende el poder global es que todo autor no pueda ser reconocido por el público por su nombre sino a través de un número, para cumplir con el refrán “ojos que no ven corazón que no sienten”, pues esto unido a las búsquedas en internet mediatizadas a través de un buscador (pues terminará quedando uno sólo no varios), la desaparición de las bibliotecas físicas, unido a los dictados de IA “única”, la mediatización de la conducta y propósitos a través de redes sociales primero y después de conexión teledirigida por la IA entre receptor y emisor preestablecido, de un particular con otro determinado. Además, se digitalice el dinero, etc., etc., etc. (como se ha señalado será anteriormente, coincidente con la primera época de poder sobre la sociedad prered).

2 En el segundo y tercer (tal como se ha indicado previamente) “período de establecimiento”, tiene lugar el desarrollo del poder de conquista espacial, y de poder interplanetario.

3 En tercer lugar (que coincide con la primera opción de la 4 época señalada antes), se produce un “período en crisis”, donde se produce la lucha interplanetaria hasta la destrucción total.

4 Por último (de acuerdo con la segunda opción de la 4 época), se origina el “tiempo de resurgimiento”, por el que se inicia la recuperación planetaria o interplanetaria a partir de cero.

Con el presente escrito, se ha pretendido establecer una prospectiva sobre la posible evolución del poder global (CCPG o GCO) a lo largo de la historia humana.

Fernández-Carrión

Academia Iberoamericana de las Ciencias, España/México

Referencias

Fernández-Carrión, Miguel-Héctor (2023) “La vigilancia criminal

desarrollada por el poder global”, *Revista Vectores de Investigación*, No. 21.

- (2017-2018) “Prospectiva en la toma de decisiones dentro de un escenario crítico: crimen organizado global”, *Revista Vectores de Investigación*, No. 12-13.